
MÉTHODES DE LA RECHERCHE EMPIRIQUE

SOC - 1004

**“Sociology is
something that you
do, not something
that you read.”**

Erving Goffman

PROFESSEUR : FABRICE FERNANDEZ



Le cours *Méthodes de la recherche empirique* se tiendra les mardis de 8h30 à 11h20 salle DKN 1245 du 16 janvier au 27 avril 2018

Fabrice Fernandez (Professeur adjoint)
Pavillon Charles De Koninck, département de sociologie, bureau 4477
<https://www.soc.ulaval.ca/?pid=1717>
Fabrice.Fernandez@soc.ulaval.ca
Tél. : 4186562131 poste 2661

Disponibilités : sur rendez-vous (bureau 4477).

David Gaudreault (Assistant d'enseignement) : david.gaudreault.4@ulaval.ca

Marie Noëlle Asselin (Aide pédagogique) : marie-noelle.asselin.1@ulaval.ca

OBJECTIF GÉNÉRAL DU COURS

Ce cours initie les étudiant-e-s à la recherche empirique. On y apprend notamment à formuler une question de recherche empirique et à définir des objectifs et des hypothèses ; à opérationnaliser des concepts ; à élaborer une stratégie d'enquête ; à construire, tester et administrer des outils de collecte de données quantitatives et qualitatives. Le cours initie également aux perspectives critiques sur différents types de démarche d'enquête de même qu'aux questions d'éthique de la recherche.

Les objectifs spécifiques du cours sont les suivants :

- Introduction à la démarche de recherche en sciences sociales ;
- Apprendre à définir un univers d'enquête, une question de recherche empirique, des objectifs et des hypothèses ;
- Apprendre à opérationnaliser des concepts en vue de l'observation et de l'analyse ;
- Apprendre à élaborer une stratégie d'enquête réaliste et opératoire permettant de répondre à une question de recherche ;
- Apprendre à construire et tester des outils de collectes de données quantitatives / qualitatives / observation, etc. ;
- Apprendre à restituer de façon intelligible et précise, des observations empiriques et des entretiens réalisés par l'étudiant.
- Être initié aux stratégies de collecte et aux enjeux épistémologiques de la collecte de données en sociologie ;
- Développer une perspective critique sur différents types de démarches de collecte de données ;
- Introduction aux questions d'éthique de la recherche et à leurs aspects administratifs et juridiques ;
- Les étudiants pourront se choisir un thème général de recherche sociologique et profiter des exercices pratiques pour y explorer une question spécifique sur un terrain.

Le programme de ce cours s'organise en quatre temps :

- Tout d'abord, une séance d'introduction générale abordera les principales méthodes de la recherche empirique en sociologie (observation directe, observation participante, entretien directif, semi-directif, non directif, questionnaire avec ou sans question ouverte) et présentera les différents exercices méthodologiques qui seront réalisés dans le cadre de cet enseignement.
- Un premier thème intitulé *Les conditions de la recherche empirique*, regroupant trois séances, détaillera les différentes étapes pour la préparation d'une enquête sociologique ainsi que la mise en forme et en place d'une stratégie d'enquête, soit sa conceptualisation et son opérationnalisation: définition des thèmes, problématisation, cadrage théorique, définition des objectifs principaux et secondaires, des hypothèses, définition des concepts utilisés, description et justification des instruments méthodologiques utilisés, délimitation de la population d'enquête (échantillon et corpus), questions éthiques, etc.

- Un deuxième thème intitulé *Le travail d'enquête* regroupera neuf séances durant lesquelles nous travaillerons plus précisément la mise en œuvre et en pratique des méthodes de recherche qualitative et quantitative (observations, entretiens, questionnaires) dans leur rapport avec les orientations théoriques choisies.
- Enfin, une dernière séance sera consacrée à un devoir sur table consistant en une série d'exercices pratiques de mise en œuvre des méthodes de recherche empirique.

APPROCHE PÉDAGOGIQUE

Ce cours souhaite initier aux méthodologies de la recherche empirique en soulevant les *ficelles du métier* de sociologue (Becker, 2002) et ce dans un esprit d'échanges, de discussions, de partage d'idées, d'expériences et de réflexions critiques. L'objectif est à la fois de donner des repères précis et précieux pour s'orienter dans l'ensemble des méthodes de la recherche empirique en sociologie mais aussi de permettre aux étudiant-e-s de réaliser pour la première fois leur propre cheminement de terrain à partir d'un outillage méthodologique et conceptuel adapté à leurs intérêts de recherche.

Le cours porte sur la conceptualisation et l'opérationnalisation de la recherche dans une perspective à la fois épistémologique et méthodologique et vise non seulement en l'acquisition progressive des méthodes et techniques de la recherche empirique en sociologie mais aussi au développement d'une capacité critique sur la portée, les limites et la complémentarité des différentes activités et opérations de recherche (de la problématisation à la collecte de données).

Chaque séance sera composée d'un exposé magistral (parfois entrecoupé d'exercices pratiques), d'une durée d'environ 2 heures, exposé effectué par le professeur ou un conférencier invité sur chacune des techniques d'enquête et des dimensions méthodologiques en sociologie (problématique, échantillonnage, travail de terrain, observation, entretiens, approche biographique, éthique de la recherche, rapport à l'écriture, étude de cas, théorisation ancrée, analyse de contenu, construction d'un questionnaire, etc.). Ces exposés seront aussi l'occasion de projection d'extraits de documentaires pédagogiques sur l'usage des méthodes en sciences sociales, suivi de discussions et d'échanges avec la classe au regard des différentes méthodes présentées. A l'occasion le cours proposera également des exercices en classe d'évaluation par les pairs (notamment au regard de la construction d'un guide d'entretien).

Dans un second temps, le cours sera composé d'exposés oraux réalisés par les étudiants à partir de lectures sélectionnées à cet effet. Chaque exposé sera réalisé par des groupes de deux étudiants. Dès la première séance introductive, les étudiant-e-s seront convié-e-s à former ces groupes. Les étudiant-e-s seront amené-e-s à partager les résultats de leur lecture, la veille de leur présentation en diffusant sur le forum le PowerPoint ou le PDF de leur présentation.

Un certain nombre d'articles, d'appuis techniques et méthodologiques seront par ailleurs à chaque séance en lecture obligatoire. Ces textes constituent un atout précieux pour la bonne compréhension du cours et pour chaque étudiant une source d'information complémentaire très utile pour ses propres démarches d'enquête. Un contrôle de ces lectures sera effectué à l'occasion.

Par ailleurs, au-delà du manuel proposé (c'est-à-dire au choix, celui de Del Bayle J-L, 2000, *Initiation aux méthodes des sciences sociales*. Paris-Montréal : L'Harmattan ou celui de Gauthier B., éd., 2015, *Recherche sociale. De la problématique à la collecte des données*, Québec, Presses de l'Université du Québec), la consultation de deux autres ouvrages est vivement encouragée : l'ouvrage de Howard Becker (2002) intitulé *les ficelles du métier* ainsi que le *Guide de l'enquête de terrain* de Stéphane Beaud et Florence Weber (2003). À l'occasion, des textes complémentaires, des aides méthodologiques et des liens vers des sites Internet de référence seront également proposés.

Une note spécifique de participation en classe et sur les forums sera donné. Seront ainsi évalué la participation aux échanges en classe et la participation au débat et discussion en ligne sur les forums créent sur le site du cours. L'évaluation de la participation privilégiera les interventions orales spontanées, nous encourageons fortement les étudiant-e-s à prendre la parole, dans la mesure bien sûr où ces interventions permettent des échanges autour de la matière vue en classe. Cette participation doit se faire dans une optique d'égalité et de respect, notamment en veillant à favoriser l'expression de tous et toutes en ne monopolisant pas la parole.

L'usage d'ordinateur est bien sûr autorisé en classe mais strictement pour la prise de note. Toute attitude consistant à faire un autre usage de l'outil informatique (jeux, réseaux sociaux, etc.) ne pourra être toléré et sera considéré comme un manque de respect à la fois du cours, de l'enseignant et des autres étudiants. Tout usage de téléphone portable en classe sera considéré de même.

Le cours bénéficie de condition d'accompagnement des étudiant-e-s exceptionnelles puisque je serais accompagné de deux assistants : David Gaudreault (assistant d'enseignement) et Marie-Noëlle Asselin (aide pédagogique, tutorat). A noter toutefois qu'il convient de ne pas sur-solliciter ces étudiants qui doivent pouvoir accorder du temps à chacun d'entre vous et non seulement à quelques un-e-s (ce ne sont pas les assistants personnels de quelques étudiant-e-s). Je veillerai personnellement à ce que les demandes qui leur seront formulées demeurent de l'ordre du raisonnable (il va de soi que les assistants d'enseignement et les aides pédagogiques peuvent vous conseiller et vous accompagner dans vos réalisations mais en aucun cas faire le travail à votre place).

ORGANISATION DES SÉANCES

1^{ère} séance – Mardi 16 janvier 2018

Introduction : la recherche empirique et ses méthodes

Lecture obligatoire :

Mills C.W. (1997), « Le grand espoir des sciences sociales » in *L'imagination sociologique*, Paris, La Découverte/Poche. pp. 5-26 ([en ligne](#))

2^{ème} séance – Mardi 23 janvier 2018

Du sens commun à la méthode sociologique

Lectures obligatoires

Schütz A. (1987), « Sens commun et interprétation scientifique de l'action humaine » in *Le chercheur et le quotidien*, Paris : Méridiens Klincksieck, p.8-34

Durkheim E., « Les règles de la méthode sociologique », Chapitre II, *Règles relatives à l'observation des faits sociaux*, p. 24-37 ([en ligne](#))

3^{ème} séance - Mardi 30 janvier 2018

De la problématique à l'échantillonnage

Lecture obligatoire :

Becker H. S. (1997), « La prise en compte de cas inhabituels dans l'analyse sociologique : les conseils de Hughes », *Sociétés contemporaines*, n°27, p. 29-37 ([en ligne](#))

Pour aller plus loin

Becker H. S. (2002), « Échantillons », in *Les ficelles du métier. Comment conduire sa recherche en sciences sociales*, Paris, La Découverte, « Guides Repères ».

Chevrier J. (2009), « La spécification de la problématique », dans Gauthier B. (dir.), *Recherche sociale : de la problématique à la collecte des données*, Québec, Presses de l'Université du Québec, 5^{ème} éd, p. 53-87

4^{ème} séance – Mardi 06 février 2018

Le travail de terrain et la rigueur de la recherche empirique

Lecture obligatoire :

Olivier de Sardan J-P. (1995), « La politique du terrain », *Enquête*, 1, p. 71-109. ([en ligne](#))

Exposés oraux :

- Hughes E. C. (1996). « La place du travail de terrain dans les sciences sociales » in *Le regard sociologique*, Paris, Éditions de l'EHESS, p. 267-279
- Gold R. (2003 [1958]), « Jeux de rôle sur le terrain. Observation et participation dans l'enquête sociologique », in D. Céfaï (dir.), *L'enquête de terrain*, Paris : La Découverte, p. 340-349
- Noiriel G. et Weber F., (1990), « Journal de terrain, journal de recherche et auto-analyse », *Genèses*, vol. 2, p. 138–147. ([en ligne](#))
-

5^{ème} séance Mardi 13 février 2018**Part 1. Observer : la description dense****Part 2. L'apport des méthodes visuelles****Lectures obligatoires :**

- Geertz C. (1998). « La description dense : vers une théorie interprétative de la culture », *Enquête*, n°6, pp. 73-109 ([en ligne](#))
- Perec G. (1975), Tentative d'épuisement d'un lieu parisien ([en ligne](#))

Exposés oraux :

- Katz J. (2010), « Du comment au Pourquoi. Description lumineuse et inférence causale en ethnographie », dans CÉFAÏ D. (dir.), *L'Engagement ethnographique*, Paris, Éditions de l'EHESS, pp. 43-104
- Meyer M. (2017), « De l'objet à l'outil : la photographie au service de l'observation en sciences sociales », *Recherches qualitatives*, hors-série, n°22, p. 8-23 ([en ligne](#))
-

6^{ème} séance – Mardi 20 février 2018**L'entretien : partir à la rencontre d'autrui****Lecture obligatoire :**

- Beaud S. et Weber F. (2003), « Conduire un entretien », dans *Guide de l'enquête de terrain*, Paris, La Découverte, p. 203-230.

Exposés oraux :

- Willemez L., Surdez M., Pavis F. et Chamboredon H., (1994), « S'imposer aux imposants. À propos de quelques obstacles rencontrés par des sociologues débutants dans la pratique et l'usage de l'entretien », *Genèses*, vol. 16, n° 1, p. 114-132. ([en ligne](#))
- Pinçon, M. et Pinçon-Charlot, M. (1991). « Pratiques d'enquête dans l'aristocratie et la grande bourgeoisie : distance sociale et conditions spécifiques de l'entretien semi-directif », *Genèses*, n° 3, p. 120-133 ([en ligne](#))
-

7^{ème} séance – Mardi 27 février 2018

L'entretien : la relation d'enquête

Lecture obligatoire :

Bourdieu P. (1993), « Comprendre », in *La misère du monde*, Paris, Seuil, p. 903-940.
(extraits en ligne)

Exposés oraux :

Lieberherr F. (1983), « L'entretien, un lieu sociologique », *Revue suisse de sociologie*, vol. 9, n° 2, p. 391-406

Fabre G., Roulleau-Berger L. (1996), « Entre affiliation et désaffiliation : le sociologue et son terrain », *Revue de l'institut de sociologie*, n°1-4.

8^{ème} séance - Mardi 06 mars 2018

Semaine de lecture

9^{ème} séance – Mardi 13 mars 2018

1ere partie : Le guide d'entretien, exercice d'évaluation par les pairs (sur 10 pt)

2eme partie : La théorisation ancrée

Lecture obligatoire :

Strauss, A. (1992), « La méthode comparative continue en analyse qualitative », in Strauss A., *La trame de la négociation*, Paris, L'Harmatan, p. 283-300

Pour aller plus loin :

Paillé P. (1994), « L'analyse par théorisation ancrée », *Cahiers de recherche sociologique*, n° 23, p. 147-181. (en ligne)

10^{ème} séance – Mardi 20 mars 2017

L'éthique et l'écriture sociologique

Conférencier invité : Éric Gagnon (professeur associé au département de sociologie et chercheur au CERSSPL de l'Université Laval)

Lectures obligatoires :

Schütz A. (1944), « The Stranger: An Essay in Social Psychology », *American Journal of Sociology*, vol. 49, n° 6, pp. 499-507 (en ligne).

Traduction : Schütz A. (1987), *Le Chercheur et le quotidien*, Paris, Éditions Méridiens-Klincksieck ou encore dans Schütz A. (2003), *L'Étranger*, Paris, Éditions Allia.

Simard J.-J. (2005), « Ce siècle où le Québec est venu au monde », dans *L'éclosion. De l'ethnie-cité canadienne-française à la société québécoise*, Québec, Septentrion.

Exposés oraux :

Cefai D. et Amiraux V. (2002), « Les risques du métier. Engagements problématiques en sciences sociales », *Cultures et Conflits* [En ligne], n°47 (en ligne [partie 1](#), [partie 2](#) et [partie 3](#))

Goffman A. (2014). « A methodological note », *On the Run*, Chicago : University of Chicago Press.

Desmond M. (2014), « Relational Ethnography », *Theory and Society* n°43, p. 547–579.

11^{ème} séance –Mardi 27 mars 2018

L'approche biographique

Lecture obligatoire :

Bourdieu P. (1986), « L'illusion biographique », *Actes de la recherche en sciences sociales*, n°62-63, pp. 69-72. ([en ligne](#))

Exposés oraux :

Becker H.S. (1986), « Biographie et mosaïque scientifique », *Actes de la recherche en sciences sociales*, n°62-63, pp. 105-110. ([en ligne](#))

Penef J. (1995), « Entretien biographique et rapports de classe », *Current sociology*, vol. 43, n° 23, p. 53-59. ([en ligne](#))

12^{ème} séance – Mardi 28 mars 2017

Part 1. L'analyse de contenu

Part 2. Exercices d'analyse de contenu réalisés en classe

Lecture obligatoire :

Strauss A., Corbin J. (2004), « L'analyse par l'examen microscopique des données » in *Les fondements de la recherche qualitative. Techniques et procédures de développement de la théorie enracinée*, Fribourg, Academic Press Fribourg, p.83-99.

Lecture complémentaire :

Bardin L., (2013), « Définition et rapport avec les autres sciences » in *L'analyse de contenu*, Paris, PUF, p.30-47 et « Organisation de l'analyse » in *L'analyse de contenu*, Paris, PUF, p.125-133

Leray C., Bourgeois I. (2016), « L'analyse de contenu » in Gauthier B., (éd.), *Recherche sociale. De la problématique à la collecte des données*, (6e éd.), Sillery (Québec), Presses de l'Université du Québec, p. 427-455.

13^{ème} séance – Mardi 4 avril 2017

Monographies et études de cas

Lecture obligatoire :

Buravoy M. (2003), « L'étude de cas élargie. Une approche réflexive, historique et comparée de l'enquête de terrain », in D. Céfaï (dir.), *L'enquête de terrain*, Paris: La Découverte, p.425-464 ([en ligne](#))

Exposés oraux :

Becker H. S. (2016), *La bonne focale. De l'utilité des cas particuliers en sciences sociales*, La Découverte, 2016 (extraits)

Glaeser A. (2010), « Une ontologie pour l'analyse ethnographique des processus sociaux. Élargir l'étude de cas élargie », dans D. Céfaï (dir.), *L'engagement ethnographique*, Paris, EHESS, p. 239-272.

14^{ème} séance – Mardi 11 avril 2017

Quantifier : la construction d'un questionnaire

Lecture obligatoire :

Del Bayle J-L, *Initiation aux méthodes des sciences sociales*. Paris-Montréal : L'Harmattan, 2000, p. 107-131

Exposés oraux :

Weber F., (1995), « L'ethnographie armée par les statistiques », *Enquête*, 1, pp. 153-165 ([en ligne](#)).

Bourdieu P. (1980), « L'opinion publique n'existe pas », dans *Questions de sociologie*, Paris, Minuit. ([en ligne](#))

15^{ème} séance – Mardi 18 avril 2017

Lecture obligatoire

Bourdieu P. (1979), *Quelques réflexions sur la méthode* (Annexe I), *La distinction. Critique sociale du jugement*, Paris, Le sens commun, éd. de Minuit., 587-605

Questionnaire - Mini test / Devoir sur table

ÉVALUATIONS

Sommatives			
Esquisse de l'enquête	Dû le 27 févr. 2018	En équipe	10 %
Guide d'entretien	Dû le 27 févr. 2018	Individuel	5 %
Observation ethnographique	Dû le 27 mars 2018	Individuel	10 %
Portrait sociologique	Dû le 27 mars 2018	Individuel	10 %
Exposés méthodologiques	À déterminer	En équipe	10 %
Participation en classe + Forum	Évaluation continue	Individuel	10 %
Questions de lectures	Évaluation continue	Individuel	15 %
Questionnaire (mini test)	Dû le 18 avr. 2018	Individuel	10 %
Essai de méthodologie empirique	Dû le 11 avr. 2018	Seul/équipe	20 %

INFORMATIONS DÉTAILLÉES SUR LES ÉVALUATIONS SOMMATIVES

Titre :	Esquisse de l'enquête
Date de remise :	27 févr. 2018 à 08h30
Mode de travail :	En équipe
Pondération :	10 %
Remise de l'évaluation :	Boîte de dépôt

Directives de l'évaluation :

Esquisse de l'enquête. Le document devra comprendre :

- Nom-s et prénom-s des étudiant-e-s (par groupe de 2)

Texte rédigé présentant dans cet ordre :

1. Le thème de recherche choisi : ce sur quoi vous souhaitez travailler (50-100 mots/ 1 point).
2. Votre question de recherche : à partir du thème retenu, l'objet précis sur lequel portera votre questionnement et les notions et concepts sur lesquels vous souhaitez travailler (50-100 mots / 4 pts)
3. Une première synthèse du début de la phase exploratoire : Synthèse documentaire (2 pages) : 5 pts

À noter que - 2 points pourront être enlevés au regard de l'évaluation de la qualité de la langue française (syntaxe, orthographe et grammaire, organisation des phrases).

Titre :	Guide d'entretien
Mode de travail :	Individuel
Pondération :	5 % (Corrigé sur 5 points)
Remise de l'évaluation :	Évaluation par les pairs en classe
Date de remise :	27 févr. 2018 à 8h30

Directives de l'évaluation :

Chaque étudiant devra venir à cette séance avec son propre guide d'entretien **hiérarchisé** avec une présentation claire de la recherche à destination des enquêtés (objectifs, méthodes, garantie d'anonymat), une question introductive, une liste de thèmes, de sous thèmes et de questions. Il est attendu des titres et sous-titres clairs et explicites, ainsi que des enchaînements logiques entre parties. Ce guide devra bien sûr suivre les consignes données en classe.

Durant cette séance, chaque étudiant sera invité à commenter, critiquer et tenter d'améliorer le questionnaire d'un de ses camarades. Il sera aussi invité à donner une note sur 5 pts.

Mais la note finale sera donnée par le professeur qui validera ou invalidera l'évaluation (en ce cas une nouvelle évaluation sera effectuée par le professeur).

Titre :	Observation ethnographique
Mode de travail :	Individuel
Pondération :	10 % (Corrigé sur 10 points)
Remise de l'évaluation :	En classe
Date de remise :	28 mars 2018 à 08h30

Directives de l'évaluation :

Chaque étudiant réalisera une description ethnographique des premiers séjours sur le terrain (sur 2/3 pages) : 10 points. Cette description « dense », claire, précise et interprétative de la scène sociale observée devra tenir compte des consignes, des recommandations et des « ficelles du métier » qui seront données durant les cours sur l'observation et la description ethnographique. Il est attendu un soin particulier à la qualité de l'écriture et une finesse dans le rendu de la scène observée. Une même scène ne pourra faire l'objet de deux observations par deux étudiants d'un même groupe. Merci de choisir des scènes et des situations différentes.

D'expérience, nous déconseillons très vivement tout projet d'observation basé sur le net (réseaux sociaux, forums d'échanges sur internet, etc.). Pour son apprentissage, la technique de l'observation nécessite, selon nous, des mises en situation réelle, l'observation d'interactions et d'échanges *in situ*, une présence physique sur un lieu et un réel « engagement » du chercheur sur le terrain.

À noter que - 2 points pourront être enlevés au regard de l'évaluation de la qualité de la langue française (syntaxe, orthographe et grammaire, organisation des phrases).

Compte tenu du nombre très important d'exercices individuels relevés et notés dans le cadre de ce cours, les étudiant-e-s doivent s'attendre à un minimum de trois semaines avant le rendu corrigé de cette évaluation.

Titre :	Portrait sociologique
Mode de travail :	Individuel
Pondération :	10 % (Corrigé sur 10 points)
Remise de l'évaluation :	En classe
Date de remise :	28 mars 2018 à 08h30

Directives de l'évaluation :

Cet exercice ne consiste pas en une retranscription mot à mot ou un verbatim d'un entretien. Il s'agit ici de raconter l'histoire de la personne que vous aurez interrogé. Suite à l'entretien que vous aurez réalisé, vous mettrez en scène ce que l'on vous aura dit comme vous raconteriez une histoire, à travers le portrait sociologique d'un homme ou d'une femme, de tel milieu, de tel âge, à qui il est arrivé ceci ou cela etc. (sur 2/3 pages maximum)

Demandez-vous : comment raconteriez-vous l'histoire de la personne que vous avez interrogée, pour la présenter à quelqu'un qui ne la connaît pas ? Quels éléments saillants doit-on retenir ? Quelles données sont sociologiquement pertinentes ? Et surtout comment les donner à lire ? En deux pages, il devra être porté à ce portrait sociologique, un soin particulier en particulier eu égard à la qualité de l'écriture.

À noter que - 2 points pourront être enlevés au regard de l'évaluation de la qualité de la langue française (syntaxe, orthographe et grammaire, organisation des phrases).

Compte tenu du nombre important d'exercices et d'évaluations à réaliser dans le cadre de ce cours, les étudiant-e-s doivent s'attendre à un minimum de trois semaines avant le rendu corrigé de cette évaluation.

Titre :	Exposé méthodologique
Mode de travail :	En équipe
Pondération :	10 %(Corrigé sur 10 points)
Remise de l'évaluation :	Exposés en classe

Directives de l'évaluation :

A partir de la 4ème séance jusqu'à la 14ème séance (inclusive), les étudiant-e-s devront par groupe de deux présenter un texte en lecture optionnelle de la séance de leur choix. Ces interventions orales seront accompagnées d'un support Prezzi, Powerpoint ou PDF et notées sur 10 pts. Ce support qui synthétisera les éléments pertinents du texte et de l'exposé sera envoyé sur le forum la veille de la communication et sera projeté en classe au moment de la présentation orale. Tous les étudiant-e-s disposeront donc de ce document.

Par groupes de deux, les étudiants sont donc tenus de présenter (en 20 minutes maximum) un des textes (présélectionnés pour les exposés oraux) au programme, d'en identifier la problématique, les enjeux principaux, et de structurer la discussion suite à son exposé (c'est-à-dire tenter d'apporter des réponses aux questions éventuellement soulevées par les autres étudiant-e-s). Si une analyse et un commentaire de texte ainsi qu'une mise en perspective de ses propres travaux ou intérêts de recherche sont attendus, les étudiant-e-s seront aussi évalué-e-s sur la qualité de leur expression orale en français.

Cette prestation orale compte pour 10% de la note finale.

L'exposé structuré (introduction, deux ou trois parties et conclusion) devra :

- Présenter en introduction la nature et l'origine du document, sa date de publication, son auteur, éventuellement les circonstances et le contexte d'écriture du texte (1 point)
- L'exposé et le Powerpoint donnera à voir la problématique, les hypothèses de recherche, la méthodologie, les terrains investigués et la logique argumentative du texte présenté en évitant la paraphrase (4 points).
- A partir de recherches bibliographiques et documentaires mais aussi éventuellement des propres recherches des étudiants, l'exposé devra questionner le texte c'est-à-dire en présenter ses apports et ses limites au niveau méthodologique (5 points). Ici, clarté du propos, sens pédagogique, pertinence des remarques et analyses, capacité d'aller à l'essentiel, choix des éléments les plus importants du texte seront entre autres des éléments attendus.

Titre :	Questions de lectures
Mode de travail :	Individuel
Pondération :	15 % (Corrigé sur 15 points)
Remise de l'évaluation :	En classe

Directives de l'évaluation :

En début ou fin de cours, les étudiant-e-s pourront être interrogé-e-s à l'écrit sur la lecture obligatoire à faire pour la séance (la plupart du temps un seul texte est proposé en lecture obligatoire, exceptionnellement deux textes sont proposés lorsque ces derniers sont très courts, c'est-à-dire moins de 10 pages). Il s'agira de répondre à quelques questions courtes et simples données une semaine avant la séance. Les étudiants disposeront de leurs notes de lecture et de l'article en question pour réaliser cet exercice (mais de seulement 20 minutes pour rédiger leurs réponses durant le cours). L'exercice comptera pour 5 pts à chaque fois. Des réponses claires, bien argumentées et correctement rédigées sont attendues (15 à 20 lignes), les étudiant-e-s seront aussi évalué-e-s sur la qualité de leur expression écrite en français et sur le soin apporté à leur rédaction (merci d'éviter le style télégraphique, le stylo de plomb et de présenter un document soigné). Vingt minutes seront donc consacrées à cet exercice au début ou à la fin de 3 séances de cours (choisies au hasard). Cette prestation écrite comptera au total pour 15 % (soit 3 X 5 pts).

A noter que toute absence programmée doit être préalablement signalée à l'enseignant (avec un justificatif), l'étudiant doit alors envoyer par email avant la séance, les réponses aux questions de lecture (que ces réponses soient relevées ou non en classe). Toutes absences imprévues et exceptionnelles (accident, hospitalisation, etc.) devront être immédiatement signalées et justifiées auprès de l'enseignant. En cas d'absence pouvant s'appuyer sur une réelle justification (sur avis médical par exemple), plusieurs solutions de rattrapage sont envisageables afin de procéder à l'évaluation sans pénalité et sans préjudice mais pour cela il faut qu'une entente soit conclue entre l'étudiant-e et le professeur, faute de quoi l'absence à l'exercice conduira à la note 0/5. Il est à noter que ces solutions doivent rester exceptionnelles et leur nécessité devra être démontrée.

Titre :	Mini test – Questionnaire
Mode de travail :	Individuel
Pondération :	15 % (Corrigé sur 15 points)
Remise de l'évaluation :	Devoir sur table
Date de remise :	18 avr. 2018 à 08h30

Devoir sur table qui consiste en des exercices méthodologiques et notamment à repérer les lacunes d'un questionnaire et à en proposer des améliorations (sur 15 pts).
Aucun document autorisé, ni aucun matériel informatique

Titre :	Essai de méthodologique empirique
Mode de travail :	Seul ou en équipe
Pondération :	20 % (Corrigé sur 25 points)
Remise de l'évaluation :	Boîte de dépôt en classe
Date de remise :	11 avr. 2018 à 08h30

Directives de l'évaluation :

Prenant appui sur vos lectures et vos préoccupations de recherche, seul ou par groupe de 2 étudiants (les mêmes que pour l'exercice d'esquisse de l'enquête, ou seul si un des membres ou les deux membres de l'équipe le préfèrent) vous devrez composer un article court de réflexion méthodologique sur votre objet de recherche.

Après une présentation de votre problématique (et éventuellement de vos hypothèses de recherche), vous présenterez un choix d'études sociologiques ou anthropologiques se rapportant à votre objet. Il s'agit d'une sélection bibliographique raisonnée et critique au regard de votre thème de recherche. Mais un état des lieux où le cœur de la réflexion sont les méthodes empiriques : quels sont les types de méthodes utilisées ? et pourquoi ? Qu'apportent ces méthodologies ? Quelles en sont les limites ? etc. Il s'agit donc de comparer des études portant sur votre sujet de recherche du point de vue de leur méthode, et ceci pour *in fine* proposer (en justifiant ce choix) la méthodologie de recherche que vous aimeriez adopter afin de répondre à votre problématique (méthodologie inductive/ déductive, qualitative/ quantitative, durées de l'enquête, population, terrains, échantillon, positionnement et questionnement éthique, etc.).

La longueur des textes, écrits à double interligne en caractères Times 12, devront être compris entre 6000 et 7000 mots maximum. Une attention particulière sera portée sur ce point. Il sera demandé aux étudiants de se conformer rigoureusement à cette consigne, faute de se voir retirer 1/2 point tous les 250 mots supplémentaires. Ce travail d'écriture collective sera à remettre lors de l'avant-dernière séance du cours et comptera pour 20% de la note finale. Par souci d'égalité de traitement, chaque jour de retard entrainera également des pénalités (1 point par jour).

Pour ce travail, les points seront ventilés comme suit :

- Analyse de fond. L'article hiérarchisé et construit en parties (voire sous parties) de façon claire et logique, présentera tout d'abord (**en Introduction**) votre sujet et la problématique que vous aurez choisi. Vous présenterez et analyserez ensuite (**Partie 1**) les études sélectionnées et vous terminerez (**Partie 2**) par votre propre devis méthodologique. Enfin (**en conclusion**), vous présenterez les difficultés que vous envisagez de rencontrer et les limites de votre projet.

Cet essai méthodologique devra être réalisé avec un souci de clarté, une attention particulière à l'articulation logique entre les idées (et à la transition entre les idées), vous devrez y faire preuve d'un esprit de synthèse, d'une capacité à expliciter et à synthétiser les études sélectionnées sans les paraphraser, d'une capacité à retenir les éléments pertinents des textes. Vous y démontrerez votre bonne compréhension des notions et des méthodologies en sociologie. Une attention particulière sera portée à l'originalité et à la pertinence des études sélectionnées, mais aussi bien sûr à votre propre proposition méthodologique qui devra être réaliste et, si possible faire preuve d'originalité : 17 points.

- Mise en forme selon les normes des productions universitaires (présentation, structure du texte et bibliographie) : 3 points.

- La qualité de la langue française (syntaxe, orthographe et grammaire, organisation des phrases) sera évaluée par soustraction (jusqu'à - 4 points)

BARÈME DE CONVERSION

Cote	% minimum	% maximum
A+	90	100
A	85	89,99
A-	80	84,99
B+	76	79,99
B	73	75,99
B-	70	72,99

Cote	% minimum	% maximum
C+	66	69,99
C	63	65,99
C-	60	62,99
D+	55	59,99
D	50	54,99
E	0	49,99

BIBLIOGRAPHIE

Manuel au choix

Loubet Des Bayle J-L, *Initiation aux méthodes des sciences sociales*. Paris-Montréal : L'Harmattan, 2000

Gauthier B., (éd.), *Recherche sociale. De la problématique à la collecte des données*, (6e éd.), Québec, Presses de l'Université du Québec, 2016

Ouvrages méthodologiques complémentaires

Beaud S., Weber F. (1997), *Guide de l'enquête de terrain*, Paris, La découverte.

Becker H. S. (2002), *Les ficelles du métier. Comment conduire sa recherche en sciences sociales*, Paris, La Découverte, « Guides Repères », (1^{ère} éd. 1998).

Ouvrages généraux

Albarello (Luc) et alii, *Pratiques et méthodes de recherche en sciences sociales*, Armand Colin, coll. Cursus, 1995.

Boudon (Raymond), Lazarsfeld (Paul), *Méthodes de la sociologie. 2. L'analyse empirique de la causalité*, Paris-La Haye, Mouton, 1966

Champagne (Patrick), Lenoir (Rémi), Merllié (Dominique), Pinto (Louis), *Initiation à la pratique sociologique*, Dunod, 1989.

Combessie (Jean-Claude), *La méthode en sociologie*, La Découverte, « Repères », 1996.

Ghiglione (Rodolphe), Matalon (Benjamin), *Les enquêtes sociologiques. Théorie et pratique*, A. Colin, coll. U., 1985 (4^{ème} éd.).

Quivy, (Jean) et van Campenhoudt (Luc), *Manuel de recherche en sciences sociales*. Paris: Dunod, 1988.

Schutz (Alfred), *Le chercheur et le quotidien*. Paris : Méridien Kilincksieck, 1987

Le travail de terrain

Chapoulie, J.-M. (2000). «Le travail de terrain, l'observation des actions et des interactions, et la sociologie. Sociétés contemporaines 40 : 5-27.

Fabre G., Roulleau-Berger L. (1996), « Entre affiliation et désaffiliation : le sociologue et son terrain », *Revue de l'institut de sociologie*, n°1-4.

Favret-Saada J., 2009, « Être affecté », dans *Désorceler*, Paris, Éditions de l'Olivier, p. 145-162 ([en ligne](#)). Aussi disponible dans le revue *Gradhiva*, n°8, 1990, pp. 3-9.

Goffman E., (2012), « Le travail de terrain », in Perreau L & Cefaï D. *Erving Goffman et l'ordre de l'interaction*. Paris : CURAPP ESS/CEMS-IMM, p. 452-458

Goffman, A. (2014). « A methodological note », *On the Run*, Chicago : University of Chicago Press.

Gold R (2003 [1958]), «Jeux de rôle sur le terrain. Observation et participation dans l'enquête sociologique», pp. 340-349 in D. Cefaï (ed), *L'enquête de terrain*, Paris : La Découverte.

Hughes, E. C. (1996). «La place du travail de terrain dans les sciences sociales» in *Le regard sociologique*. E. C. Hughes. Paris, Éditions de l'EHESS : 267-279

Lombard, J., (1987), «Malinowski Bronislaw, *Journal d'ethnologue* », *Revue française de sociologie*, Vol.28 , n 2, pp. 350-356 ([en ligne](#))

Olivier de Sardan J-P. (1995), « La politique du terrain », *Enquête*, 1, p. 71-109. ([en ligne](#))

Olivier de Sardan J-P. (2001), « Le < je > méthodologique, implication et explicitation dans l'enquête de terrain », *Revue française de sociologie*, no 41-3, p.417-445. ([en ligne](#))

Weber F., (1995), « L'ethnographie armée par les statistiques », *Enquête*, 1, pp. 153-165 ([en ligne](#)).

La théorisation ancrée

Paillé P. (1994), « L'analyse par théorisation ancrée », *Cahiers de recherche sociologique*, n° 23, p. 147-181. ([en ligne](#))

Strauss, A. (1992), « La méthode comparative continue en analyse qualitative », in Strauss A., *La trame de la négociation*, Paris, L'Harmattan, p. 283-300

Les enquêtes quantitatives

Albarello (Luc), « De la construction théorique de l'échantillon à la réalisation concrète de l'enquête », *Recherches sociologiques*, XVI (1), p. 171-179.

Bourdieu (Pierre), « L'opinion publique n'existe pas », in *Questions de sociologie*, Minuit, 1980.

Bourdieu (Pierre), *Quelques réflexions sur la méthode* (Annexe I), in *La distinction. Critique sociale du jugement*, Le sens commun, éd. de Minuit, 1979.

Cibois (Philippe), *L'analyse des données en sociologie*, PUF, 1990 (1ère éd. 1984).

Desrosières (Alain), « L'opposition entre deux formes d'enquête : monographie et statistique », *Cahiers du Centre d'études de l'emploi*, PUF, 1989, p. 1-9.

Lazarsfeld (1970), *L'apport conceptuel des analyses d'enquêtes à la sociologie générale*, dans *Qu'est-ce que la sociologie ?* (Chap. 1), Paris, Gallimard, p-16-42

Padioleau (Jean-Gustave), *L'opinion publique*, Paris-La Haye, Mouton, 1981.

Singly (François de), *L'enquête et ses méthodes : le questionnaire*, Nathan, coll. 128, 1992.

Parizot I. (2012), *L'enquête par questionnaire*, in Paugam S. (dir.), *L'enquête sociologique*, Paris, PUF, p.93-113.

Selz M. (2012), « Le raisonnement statistique en sociologie », in Paugam S. (dir.), *L'enquête sociologique*, Paris, PUF, p 247-265.

Les enquêtes qualitatives : les entretiens

Beaud (Stéphane), « L'usage de l'entretien dans les sciences sociales. Plaidoyer pour l'« entretien ethnographique » », *Politix*, 35, 1996, p. 226-257.

Beaud S. et Weber F. (2003), « Conduire un entretien », dans *Guide de l'enquête de terrain*, Paris, La Découverte, p. 203-230.

Blanchet (A.), Gotman (A.), *L'enquête et ses méthodes : l'entretien*, Nathan, coll. 128, 1992.

Bourdieu (Pierre), « Comprendre », in *La misère du monde*, Seuil, 1993, p. 903-940.

Duchesne (Sophie), « L'entretien non pré-structuré », *Politix*, 35, 1996, p. 189-206.

Duchesne S. & Haegel F (2004), *Questions de réalisation*, in *Les entretiens collectifs*, p.44-77 [En ligne](#)(Version 1 du volume de *L'enquête et ses méthodes : les entretiens collectifs*, Nathan, collection 128, juin 2004)

Fabre G., Roulleau-Berger L. (1996), « Entre affiliation et désaffiliation : le sociologue et son terrain », *Revue de l'institut de sociologie*, n°1-4.

Kaufmann (Jean-Claude), *L'entretien compréhensif*, Nathan, coll. 128, 1996.

Lieberherr F. (1983), « L'entretien, un lieu sociologique », *Revue suisse de sociologie*, vol. 9, n° 2, p. 391-406

Michelat (Guy), « Sur l'utilisation de l'entretien non-directif en sociologie », *Revue française de sociologie*, XVI (2), 1975, p. 229-247.

Pinçon, M. et Pinçon -Charlot, M. (1991). «Pratiques d'enquête dans l'aristocratie et la grande bourgeoisie : distance sociale et conditions spécifiques de l'entretien semi-directif.» *Genèses* 3 : 120-133

Pollak M., «L'entretien en sociologie », Cahier de l'IHTP n°21 : La bouche de la Vérité ? La recherche historique et les sources orales, ([en ligne](#))

Pollak M., Heinich N. (1986), «Le témoignage », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 62-63, p. 3-29 ([en ligne](#))

Les enquêtes qualitatives : l'observation ethnographique

Beaud (Stéphane), Weber (Florence), *Guide de l'enquête de terrain*, La découverte, 1997.

Beaud S., Weber F. (1997), «Observer », in *Guide de l'enquête de terrain*, Paris, La découverte, pp. 139-177

Cefai (Daniel) (dir.), *L'enquête de terrain*, La Découverte, « Recherches », 2003.

Geertz C. (1998). « La description dense : vers une théorie interprétative de la culture », *Enquête*, n°6, pp. 73-109 ([en ligne](#))

Piasere L., *L'Ethnologue imparfait. Expérience et cognition en anthropologie*. Paris, éditions de l'EHESS, Cahiers de L'Homme, 40, 2010, 238 p.

Malinowski (Bronislaw), *Journal d'ethnographie*, Le Seuil, 1985 (1^{ère} éd. 1967).

Noiriel G. et Weber F., (1990), «Journal de terrain, journal de recherche et auto- analyse ». *Genèses*, vol. 2, p. 138–147. ([en ligne](#))

Olivier de Sardan (Jean-Pierre), « La politique du terrain. Sur la production des données en anthropologie », *Enquête*, 1, 1995, p. 71-109.

Peneff (Jean), « Mesure et contrôle des observations dans le travail de terrain », *Société contemporaines*, 21, 1995, p. 119-138.

Perec G. (1975), *Tentative d'épuisement d'un lieu parisien* ([en ligne](#))

Pinçon, M. et Pinçon-Charlot M. (2005), « La pratique de l'observation » In *Voyage en grande bourgeoisie*, Paris, PUF, p.55-79.

Schwartz (Olivier), « Une méthode ethnographique », in *Le monde privé des ouvriers. Hommes et femmes du Nord*, PUF, 1990, p. 35-57.

Schwartz (Olivier), « L'empirisme irréductible », postface à Anderson (Nels), *Le Hobo. Sociologie du sans-abri*, Nathan, 1993.

La biographie

Becker (Howard S.), « Biographie et mosaïque scientifique », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 62/63, 1986.

Bertaux (Daniel), « L'approche biographique : sa validité méthodologique, ses potentialités », *Cahiers internationaux de sociologie*, LXIX (2), 1980, p. 197-225.

Bourdieu (Pierre), « L'illusion biographique », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 62/63, 1986, p. 69-72.

Chevalier (Yves), « L'autobiographie et son usage en sociologie », *Revue française de science politique*, XXIX (1), 1979, p. 83-101.

de Coninck, Frédéric et Francis Godard. 1989. «L'approche biographique à l'épreuve de l'interprétation. Les formes temporelles de la causalité ». *Revue française de sociologie*, vol. XXXI, no 1, p. 23-53

Demazière (Didier), Dubar (Claude), *Analyser les entretiens biographiques. L'exemple des récits d'insertion*, Nathan, 1997.

Levi (Giovanni), « Les usages de la biographie », *Annales ESC*, nov-déc 1989, 6, p.1325-1336.

Passeron (Jean-Claude), « Biographies, flux, itinéraires, trajectoires », *Revue française de sociologie*, XXXI (1), 1990, p. 3-22.

Peneff (Jean), *La méthode biographique*, A. Colin, 1990.

Peneff (Jean), « Entretien biographique et rapports de classe », *Current sociology*, vol. 43, 1995, n° 23, p. 53-59.

Pollack (Michael), « La gestion de l'indicible », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 62/63, 1986.

Pollack (Michael), Heinich (Nathalie), « Le témoignage », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 62/63, 1986.

L'analyse de contenu

Bardin, L., (1977), *L'analyse de contenu*, Paris, PUF.

Leray C., Bourgeois I. (2016), « L'analyse de contenu » in Gauthier B., (éd.), *Recherche sociale. De la problématique à la collecte des données*, (6e éd.), Québec, Presses de l'Université du Québec, p. 427-455

Études de cas

Buravoy M. (2003), « L'étude de cas élargie. Une approche réflexive, historique et comparée de l'enquête de terrain », in D. Céfaï (dir.), *L'enquête de terrain*, Paris: La Découverte, p.425-464 ([en ligne](#))

Howard S. Becker, *La bonne focale. De l'utilité des cas particuliers en sciences sociales*, La Découverte, 2016 (extraits)

La méthode comparative

Vigour (Cécile), *La comparaison dans les sciences sociales. Pratiques et méthodes*, Paris, La Découverte, « Guides Repères », 2005.

L'échantillonnage

Beaud, J.P. (2009). L'échantillonnage. Dans B. Gauthier, *Recherche sociale, de la problématique à la collecte des données*, (pp. 251-283), Montréal : Presses de L'Université du Québec.

Becker H. S. (2002), « Échantillons », in *Les ficelles du métier. Comment conduire sa recherche en sciences sociales*, Paris, La Découverte, « Guides Repères ».

Becker H. S. (1997), « La prise en compte de cas inhabituels dans l'analyse sociologique : les conseils de Hughes », *Sociétés contemporaines*, n°27, p. 29-37 ([en ligne](#))

Hamel, J., (2000), point, *Recherches qualitatives*, 21, pp. 3-20. ([en ligne](#))

Albarello (Luc), « De la construction théorique de l'échantillon à la réalisation concrète de l'enquête », *Recherches sociologiques*, XVI (1), p. 171-179.

Les enquêtes quantitatives

Bourdieu (Pierre), « L'opinion publique n'existe pas », in *Questions de sociologie*, Minuit, 1980.

Bourdieu (Pierre), *Quelques réflexions sur la méthode* (Annexe I), in *La distinction. Critique sociale du jugement*, Le sens commun, éd. de Minuit, 1979.

Cibois (Philippe), *L'analyse des données en sociologie*, PUF, 1990 (1ère éd. 1984).

Desrosières (Alain), « L'opposition entre deux formes d'enquête : monographie et statistique », *Cahiers du Centre d'études de l'emploi*, PUF, 1989, p. 1-9.

Lazarsfeld (1970), *L'apport conceptuel des analyses d'enquêtes à la sociologie générale*, dans *Qu'est-ce que la sociologie ?* (Chap. 1), Paris, Gallimard, p-16-42

Padioleau (Jean-Gustave), *L'opinion publique*, Paris-La Haye, Mouton, 1981.

Singly (François de), *L'enquête et ses méthodes : le questionnaire*, Nathan, coll. 128, 1992.

Parizot I. (2012), *L'enquête par questionnaire*, in Paugam S. (dir.), *L'enquête sociologique*, Paris, PUF, p.93-113.

Selz M. (2012), « Le raisonnement statistique en sociologie », in Paugam S. (dir.), *L'enquête sociologique*, Paris, PUF, p 247-265.

PLAGIAT :

Tout étudiant est tenu de respecter les règles relatives à la protection du droit d'auteur. Constitue notamment du plagiat le fait de :

- Copier textuellement un ou plusieurs passages provenant d'un ouvrage sous format papier ou électronique sans mettre ces passages entre guillemets et sans en mentionner la source ;
- Résumer l'idée originale d'un auteur en l'exprimant dans ses propres mots (paraphraser) sans en mentionner la source ;
- Traduire partiellement ou totalement un texte sans en mentionner la provenance ;
- Remettre un travail copié d'un autre étudiant (avec ou sans l'accord de cet autre étudiant) ;
- Remettre un travail téléchargé d'un site d'achat ou d'échange de travaux scolaires.

(Source : COMMISSION DE L'ÉTHIQUE DE LA SCIENCE ET DE LA TECHNOLOGIE, *La tricherie dans les évaluations et les travaux à l'université : l'éthique à la rescousse*)

RÈGLES DISCIPLINAIRES :

Tout étudiant qui commet une infraction au Règlement disciplinaire à l'intention des étudiants de l'Université Laval dans le cadre du présent cours, notamment en matière de plagiat, est passible des sanctions qui sont prévues dans ce règlement. Il est très important pour tout étudiant de prendre connaissance des articles 28 à 32 du Règlement disciplinaire. Celui-ci peut être consulté à l'adresse suivante :

http://www2.ulaval.ca/fileadmin/Secretaire_general/Reglements/Reglement_disciplinaire.pdf

APPLICATION DE LA POLITIQUE SUR L'USAGE DU FRANÇAIS À L'UNIVERSITÉ LAVAL :

La Faculté des sciences sociales se réfère aux dispositions relatives à l'application de la politique sur l'usage du français à l'Université Laval inscrites dans son Règlement des études.

Mesures d'évaluation de la qualité du français

L'Université Laval reconnaît l'importance et le rôle de quatre principales habiletés langagières dans la formation qu'elle dispense : la compréhension de l'oral, la compréhension de l'écrit, la production orale et la production écrite.

Elle considère également que la maîtrise de ces habiletés est mesurable et veille à ce que les diverses mesures d'évaluation soient adaptées à chacun des trois cycles d'études et contribuent à l'atteinte des objectifs de formation qu'elle s'est fixés.

Mesures de soutien

Lorsque les enseignants et les chercheurs observent des difficultés chez les étudiants, ils leur offrent le soutien approprié :

A) En cas de difficultés relatives à l'application des conventions scientifiques, ils prodiguent les conseils adéquats;

B) En cas de problèmes liés à l'expression claire et cohérente des idées, ils orientent l'étudiant, en concertation avec sa direction de programme, vers des cours centrés sur l'expression écrite de la pensée;

C) En cas de difficultés liées à la maîtrise du code linguistique du français, ils réfèrent l'étudiant à sa direction de programme, qui lui indiquera les ressources mises à sa disposition (cours, ateliers, centres d'aide, etc.).

Parmi les mesures de soutien offertes aux étudiants, la Faculté des sciences sociales invite les étudiants et les enseignants à consulter le répertoire des ressources pour améliorer la qualité de la langue dans les cours de sciences humaines. Ce répertoire se trouve dans le portail du Réseau Fernand Dumont à l'adresse suivante : <http://www.rfd.fse.ulaval.ca/>. Le Réseau Fernand-Dumont regroupe des professeurs et chargés de cours de sciences humaines qui cherchent à améliorer les compétences langagières de leurs étudiants dans les différentes tâches de lecture et d'écriture propres à leur discipline.

ÉTUDIANTS AYANT UN HANDICAP, UN TROUBLE D'APPRENTISSAGE OU UN TROUBLE MENTAL

Les étudiants qui ont une lettre d'Attestation d'accommodations scolaires obtenue auprès d'un conseiller du secteur Accueil et soutien aux étudiants en situation de handicap (ACSESH) doivent rencontrer leur professeur au début de la session afin que des mesures d'accommodation en classe ou lors des évaluations puissent être mises en place. Les étudiants concernés qui n'ont pas cette lettre et qui souhaitent se prévaloir de mesures d'accommodation doivent contacter le secteur ACSESH au 418-656-2880, le plus tôt possible.

Le secteur ACSESH recommande aux étudiants de se prévaloir des services auxquels ils ont droit pour les aider, sans discrimination ni privilège, dans la réussite de leurs études universitaires. Des détails sur ces services se trouvent à l'adresse suivante :

https://www.aide.ulaval.ca/cms/Accueil/Situations_de_handicap

La Procédure de mise en application des accommodations ayant trait à la passation des examens pour les étudiants ayant une déficience fonctionnelle se trouve à l'adresse suivante : https://www.aide.ulaval.ca/cms/site/aide/lang/fr/Accueil/Situations_de_handicap/Ressources_enseignants/Passation_examens