

**POL7031A**  
**Méthodologie de la recherche**

**Mardi 12h30-15h30**  
**DKN-1245**

Professeur : François Gélneau  
Disponibilité : sur rendez-vous  
Bureau : DKN 4403  
Téléphone : 656-2131 #3073  
Courriel : francois.gelneau@pol.ulaval.ca

**Objectifs :**

Ce cours s'adresse aux étudiants qui entreprennent des études aux cycles supérieurs. Deux objectifs sont poursuivis. Le premier est la connaissance des grands principes de la recherche en science politique : (1) les types de démarche scientifique, (2) l'élaboration d'une problématique de recherche, (3) la construction théorique et (4) la vérification empirique. Le second objectif découle du premier et consiste à préparer un devis de recherche qui constituera la première étape de la démarche menant à la rédaction d'un essai, d'un mémoire ou d'une thèse.

**Pédagogie :**

Le cours présente un certain nombre d'exposés magistraux mais il repose d'abord et avant tout sur la participation active des étudiants. Chaque cours débutera par une brève intervention du professeur afin d'introduire la matière et sera suivie d'une discussion de groupe portant sur le thème de la semaine. Les discussions auront comme objectifs d'assurer la bonne compréhension des lectures et de déterminer la valeur des thèmes traités pour les projets de recherche des étudiants. Plusieurs cours comporteront également des ateliers de travail qui visent à aider les étudiants à développer des habitudes de recherche efficaces.

**Évaluation**

De façon générale, les étudiants seront évalués sur deux aspects. Premièrement, les étudiants doivent s'impliquer activement dans le fonctionnement du séminaire en participant aux discussions de groupe ainsi qu'aux ateliers de travail. Deuxièmement, il est attendu qu'au terme de ce cours, chacun des étudiants puisse démontrer qu'il est en mesure d'entreprendre une démarche de recherche autonome. De façon plus concrète, les étudiants seront évalués sur la base des éléments suivants :

***1. Commentaire critique***

- a. **[19 mars] *Commentaire critique (20%)*** – Chaque étudiant devra préparer un commentaire critique portant sur un des trois articles scientifiques suivants (la sélection des articles se fera en classe). Le commentaire doit présenter et discuter la problématique, le cadre théorique (l'hypothèse), le cadre opératoire, la structure de la preuve et la méthode de collecte de l'information. [maximum 1 200 mots]

**GROUPE A :** Edward N. Muller, « Economic Determinants of Democracy », *American Sociological Review*, Vol. 60, No. 6 (décembre 1995), p. 966-82.

**GROUPE B :** Antonia Maioni, « Parting at the Crossroads. The Development of Health Insurance in Canada and the United States, 1940-1965 », *Comparative Politics*, 29:4 (juillet 1997), p. 411-431.

**GROUPE C :** Marc Morjé Howard and Philip G. Roessler. « Liberalizing Electoral Outcomes in Competitive Authoritarian Regimes », *American Journal of Political Science* 50 (avril 2006): 365-81.

## 2. *Devis de recherche*

- a. **[19 février] Problématique (30%)** – Ce travail a pour but d’identifier la problématique de recherche choisie par l’étudiant et d’en identifier la pertinence. [maximum 1 000 mots]
  - b. **[30 avril] Devis de recherche (40%)** – Ce travail doit présenter la problématique, le cadre théorique (l’hypothèse), le cadre opératoire, la structure de la preuve et la méthode de collecte de l’information. [maximum 3 000 mots]
3. **Participation, présence en classe et présentation du devis (10%)** – Chaque étudiant devra contribuer activement aux discussions en classe. Pour ce faire, la présence en classe est impérative.

Tous les travaux seront évalués sur la base de leur qualité méthodologique, l’originalité de leur contenu et la qualité de la langue.

La pénalité imposée pour les retards dans la remise des travaux est de 5% par jour. Cette pénalité est calculée en déduisant 5% par jour de retard à la note obtenue pour le travail en question.

## **Infraction d’ordre académique**

Il est expressément interdit d’obtenir une aide non autorisée d’un(e) autre étudiant(e) ou d’un tiers, d’utiliser ou de consulter la copie d’un(e) autre étudiant(e) ou d’emprunter, en tout ou en partie, l’œuvre d’autrui ou des passages tirés de celle-ci sans les identifier comme citations ou en indiquer la source.

Tout(e) étudiant(e) qui commet une infraction au règlement disciplinaire des étudiant(e)s de l’Université Laval dans le cadre du présent cours, notamment en matière de plagiat, est passible des sanctions qui sont prévues dans ce règlement. Il est très important pour tout étudiant ou étudiante de prendre connaissance des articles 28 à 32 du Règlement disciplinaire.

**Ouvrage de référence (disponible chez Zone) :**

Gordon Mace et François Pétry, *Guide d'élaboration d'un projet de recherche*, 2<sup>ième</sup> édition, Sainte-Foy, Presses de l'Université Laval, 2000. [H 62 M141 2000]

**Ouvrages disponibles à la réserve de droit et science politique (Pav. J.-C.-Bonenfant):**

Howard S. Becker, *Les ficelles du métier : comment conduire sa recherche en sciences sociales*, Paris, La Découverte, 2002. [H 91 B395f 2002 F]

Howard S. Becker, *Écrire les sciences sociales : commencer et terminer son article, sa thèse ou son livre*, Paris, Economica, 2004. [H 61.8 B395 2004 F]

Henry E. Brady and David Collier (eds.), *Rethinking Social Inquiry. Diverse Tools, Shared Standards*, Oxford, Rowman & Littlefield, 2010. [H 62 R438 2010]

John W. Creswell, *Qualitative Inquiry & Research Design: Choosing Among Five Approaches*, Thousand Oaks, SAGE Publications, 2007. [H 61 C923 2007]

John W. Creswell, *Designing and Conducting Mixed Methods Research*, Thousand Oaks, SAGE Publications, 2007. [H 62 C923d 2007]

John W. Creswell, *Research Design. Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. Thousand Oaks, SAGE Publications, 2009. [H 62 C923 2009]

Benoît Gauthier (dir.), *Recherche sociale. De la problématique à la collecte de données*, Sainte-Foy, 5<sup>e</sup> édition, Presses de l'Université du Québec, 2008. [H 62 R297 2009]

Gary King, Robert O. Keohane, and Sidney Verba, *Designing Social Inquiry. Scientific Inference in Qualitative Research*, Princeton, Princeton University Press, 1994. [H 61 K52 1994]

Jean Poupart et al. (dir.), *La recherche qualitative : Enjeux épistémologiques et méthodologiques*, Montréal, Gaëtan Morin, 1997. [H 61 R2974 1997]

## **Calendrier**

\* identifie les lectures obligatoires

### **Semaine 1 – 22 janvier : Introduction et présentation du plan de cours**

- \*Benoît Gauthier, « Introduction », dans Benoît Gauthier (dir.), *Recherche sociale. De la problématique à la collecte de données*, Sainte-Foy, Presses de l'Université du Québec, 2003, chapitre 1.
- Donna Lee Van Cott. « A Graduate Student's Guide to Publishing Scholarly Journal Articles, » PS, October 2005, pp. 741-3.

### **Semaine 2 – 29 janvier : La démarche scientifique en science politique**

- \*François-Pierre Gingras, « La sociologie de la connaissance », dans Gauthier, chapitre 2.
- \*Gary King, Robert O. Keohane, and Sidney Verba, *Designing Social Inquiry. Scientific Inference in Qualitative Research*, Princeton, Princeton University Press, 1994, chapitre 1, p. 3-33.
- Koula Mellos, « Une science objective? », dans Gauthier, chapitre 20.
- King, Keohane, and Verba – chapitre 2, p. 34-74.
- Henry E. Brady and David Collier (eds.), *Rethinking Social Inquiry. Diverse Tools, Shared Standards*, Oxford, Rowman & Littlefield, 2004, chapitre 1 (p. 3-20) et chapitre 2 (p. 21-50).

### **Semaine 3 – 5 février : La recherche documentaire**

- \*Hilary Arksey et Lisa O'Malley. 2005. « Scoping Studies: Towards a Methodological Framework », *International Journal of Social Research Methodology*, Vol. 8, No. 1, p. 19-32.
- Mark Petticrew et Helen Roberts. 2005. *Systematic Reviews in the Social Sciences: A Practical Guide*. Wiley-Blackwell.

*Atelier* : Comment bien utiliser les outils de recherche documentaire de la bibliothèque

### **Semaine 4 – 12 février : Définir l'objet de recherche et formuler une question**

- \*Gordon Mace et François Pétry. 2000. *Guide d'élaboration d'un projet de recherche. 2<sup>e</sup> édition*. Sainte-Foy : Presses de l'Université Laval, « Introduction » (p. 1-8), « Choisir le sujet et construire la bibliographie » (p. 9-22) et « Formuler le problème » (p. 23-40).
- Jeffrey W. Knopf. « Doing a Literature Review », PS, January 2006, pp. 127-32.
- Jacques Chevrier, « La spécification de la problématique », dans Gauthier, chapitre 3.

*Atelier* : Comment formuler une problématique

## **Semaine 5 – 19 février : La théorie et le modèle de causalité**

### **– REMISE DE LA PROBLÉMATIQUE –**

\*François-Pierre Gingras et Catherine Côté, « La théorie et le sens de la recherche », dans Gauthier, chapitre 5.

\*Mace et Pétry, « Poser l’hypothèse », p. 41-48.

King, Keohane, and Verba – chapitre 3, p. 75-114.

Brady and Collier – chapitre 5, p. 75-83.

Atelier : Exercice portant sur la construction théorique

## **Semaine 6 – 26 février : Le cadre opératoire**

\*Mace et Pétry, « Construire un cadre opératoire », p. 51-76.

\*Claire Durand et André Blais, « La mesure », dans Gauthier, chapitre 9.

King, Keohane, and Verba – chapitre 5, p. 150-207.

Robert Adcock and David Collier, « Measurement Validity: A Shared *Standard for Qualitative and Quantitative Research* », *American Political Science Review*, 95:3 (septembre 2001), p. 529-46.

Atelier : Exercice portant sur l’opérationnalisation

## **Semaine 7 – 5 mars : La structure de la preuve**

\*Benoît Gauthier, « La structure de la preuve », dans Gauthier, chapitre 7.

\*Mace et Pétry, « Choisir la stratégie de vérification », p. 77-88.

King, Keohane, and Verba – chapitre 4, p. 115-149.

Brady and Collier – chapitre 6 (p. 85-102), chapitre 8 (p. 123-138), chapitre 9 (p. 139-167) et chapitre 13 (p. 229-66).

Arend Lijphart, « Comparative Politics and the Comparative Method », *American Political Science Review*, 65 (septembre 1971), p. 682-93.

Atelier : Exercice portant sur la structure de la preuve

## **Semaine 8 – 12 mars : Semaine de lecture – pas de cours**

## **Semaine 9 – 19 mars : La collecte de l’information**

### **– REMISE DU COMMENTAIRE CRITIQUE –**

\*Mace et Pétry, « Choisir un instrument de collecte de l’information », p. 89-99.

\*Lorraine Savoie-Zajc, « L’entrevue semi-dirigée », dans Gauthier, chapitre 12.

\*Paul Sabourin, « L’analyse de contenu », dans Gauthier, chapitre 15.

## **Semaine 10 – 26 mars : Présentation par des professeurs**

**Semaine 11 – 2 avril : Présentation par des professeurs**

**Semaine 12 – 9 avril : Présentation par des professeurs**

**Semaine 13 – 16 avril : Rencontres individuelles sur demande**

**Semaine 14 – 23 avril : Rencontres individuelles sur demande**

**30 avril : – REMISE DU DEVIS DE RECHERCHE –**

ÉCHELLE NUMÉRIQUE D'ÉQUIVALENCE  
POUR LES COURS DE 2<sup>e</sup> et 3<sup>e</sup> CYCLE

A+	90 - 100
A	85 - 89
A-	80 - 84
B+	76 - 79
B	73 - 75
B-	70 - 72
C+	65 - 69
C	60 - 64
E	59 et moins