

Analyse Qualitative – POL 7003

Francesco Cavatorta
Bureau: De Koninck 4419
E-mail: Francesco.cavatorta@pol.ulaval.ca
Disponibilité: Lundi 13h30 – 15h30 et sur rendez-vous

Objectif du Cours

Ce cours a pour objectif de vous permettre d'acquérir les connaissances nécessaires afin de produire, critiquer et évaluer des projets de recherche qualitative en science politique. Puisqu'il s'adresse à des étudiants gradués, ce cours ne vise pas l'apprentissage des techniques de base de la collecte de données qualitatives. Il porte plutôt sur le travail de conception d'une recherche empirique de type qualitatif: comment la conceptualiser, la planifier et la réaliser. Comme nous ne voulons pas faire n'importe quelle recherche, mais la meilleure recherche possible, le cours portera une attention particulière aux méthodes et opérations permettant d'éviter les erreurs de conception (endogénéité, biais de sélection, etc.) et de maximiser la portée et la validité d'une recherche qualitative. Et comme nous voulons non seulement concevoir de bons projets, mais aussi les mener à terme, le cours approchera les façons de faire de la recherche sous l'angle de l'efficience.

Bien qu'une bonne théorie soit un ingrédient indispensable d'une bonne recherche et que nous aborderons souvent le rôle clé que joue la théorie dans la conception d'un projet, ce cours porte sur la dimension empirique de la recherche. Nous ne pourrions donc pas discuter en détail, dans ce cours, les mérites des différentes théories utilisées par les politologues, si ce n'est sous le rapport de la validation empirique. Enfin, même s'il n'est ni facile, ni toujours très utile, de chercher à isoler analyse qualitative et analyse quantitative, ce cours s'attarde essentiellement à la méthode propre à l'analyse non-numérique des phénomènes politiques. Un cours jumeau est consacré à la méthodologie de la recherche quantitative en science politique en Hiver 2015.

Plan de Cours

Semaine 1 (1 Sept.) – *Fête du travail (pas de cours)*

Semaine 2 (8 Sept.) - **Introduction**

- Semaine 3** (15 Sept.) - **Analyse qualitative et science politique en tant que science. Invité spécial: Philippe Beauregard**
- Semaine 4** (22 Sept.) - **Inférences descriptives, construction des concepts et Mesure.**
- Semaine 5** (29 Sept.) - **Inférences causales et études de cas**
- Semaine 6** (6 Oct.) - **La sélection des cas**
- Semaine 7** (13 Oct.) – **Action de grâce (pas de cours)**
- Semaine 8** (20 Oct.) - **Les études de cas simple et les études de cas multiples**
- Semaine 9** (27 Oct.) - **Semaine de lecture (pas de cours)**
- Semaine 10** (3 Nov.) - **Typologie et typologie explicative**
- Semaine 11** (10 Nov.) – **Production et traitement de données qualitatives**
- Semaine 12** (17 Nov.) - **Exposés sur les devis de recherche et/ou practicum**
- Semaine 13** (24 Nov.) – **Cours annulé**
- Semaine 14** (1 Déc.) - **Exposés sur les devis de recherche et/ou practicum**
- Semaine 15** (8 Déc.) - **Exposés sur les devis de recherche et/ou practicum**

Lectures

- Mace, Gordon et François Pétry, *Guide d'élaboration d'un projet de recherche*. Québec : Presses de l'Université Laval, 2000. **A lire avant le 22 Septembre**
- Goertz, Gary, *Social Science Concepts : A User's Guide*, Princeton : Princeton University Press, 2005.
- King, Gary, Robert Keohane et Sidney Verba, *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton : Princeton University Press, 1994.
- Ragin, Charles, *Fuzzy Set Social Science*. Chicago : University of Chicago Press, 2000.

Des lectures hebdomadaires obligatoires, disponibles en ligne, s'ajoutent à ces ouvrages et sont référencées plus bas.

Évaluation

Séminaires : Ce cours gradué est offert sous forme de séminaire et exige une participation active des étudiants qui s'y inscrivent. Essentiellement, les séances en classe seront consacrées à la discussion de deux types de lectures : des essais ou traités de méthode et deux exemples concrets de recherches qualitatives. La liste des lectures est fournie à la dernière section du syllabus (F). Les étudiants doivent être prêts à communiquer de manière précise les enseignements qu'ils ont retiré des premiers et leur appréciation critique des seconds. 10% de la note finale sera attribuée à la qualité, à la fréquence et à la régularité de la participation.

Devis de recherche ou *Practicum* : Chaque étudiant devra rédiger et présenter en séminaire un travail long qui sera, au choix, un devis de recherche *ou* un *practicum*. Le devis de recherche est une proposition en vue de la réalisation d'un projet de recherche original, alors que le *practicum* est un exercice exploratoire de collecte et d'analyse de données. Le premier travail est davantage théorique et le second est davantage empirique, mais les deux impliquent la démonstration d'une bonne maîtrise des notions méthodologiques abordées dans le cours. Les étudiants qui tiennent à adopter une approche inductive (théorisation ancrée ou ethnographie) et qui ne sont pas en mesure de présenter de cadre opératoire complet devraient choisir le *practicum*. Évidemment, le devis de recherche ou le *practicum* porteront sur un problème de science politique. Le travail long aura une longueur maximale de 5000 mots et fera l'objet d'une présentation orale au cours des dernières semaines du trimestre. Une première version sera remise au professeur et distribuée à l'ensemble des participants au cours une semaine avant la présentation orale. Cette première version ne sera pas notée et ne sera pas considérée dans l'évaluation. La version finale, qui sera l'objet de l'évaluation, sera remise le vendredi 19 Décembre et comptera pour 45% de la note finale.

L'option *Devis de recherche* : Un devis de recherche ne fait pas que présenter une intention de recherche; il explique comment un projet de recherche sera réalisé. Le devis devrait contenir : la formulation d'un problème de recherche et de questions de recherche dont l'intérêt doit être établi par rapport à l'évolution et aux besoins du ou des programmes de recherche pertinents (on mettra, bien entendu, l'accent sur les explications rivales que l'on retrouve dans la littérature ou que suggèrent les principales théories concernées); la spécification des variables; la stratégie de recherche (quelles variations dans les observations permettraient de répondre aux questions de recherche et comment les observer); la sélection, justifiée, d'un ou de plusieurs cas (on prendra soin de bien décrire l'univers des cas et de dire pourquoi certains cas sont choisis plutôt que d'autres); l'identification des indicateurs et des données nécessaires pour mesurer qualitativement les variations attendues des variables; la présentation des résultats anticipés; une discussion sur la portée théorique de la recherche et sur ses limites par rapport à son ambition initiale. La recherche proposée doit être originale et réalisable dans le cadre d'un projet de mémoire ou de thèse. Le guide de Frank Pajares, *Elements of a Proposal*, propose un excellent plan en huit étapes pour la rédaction d'un projet de recherche. L'ouvrage de Mace et Pétry peut aussi servir de guide.

L'option *Practicum* : Le *practicum* devrait contenir : la présentation d'une question de recherche et de sa pertinence; la description du protocole de recherche comprenant la sélection du ou des cas, le choix d'une méthode particulière, l'identification des sources, le

mode de collecte et de classement des données; la présentation d'un corpus de données préliminaires ou d'un échantillon; l'analyse détaillée des résultats; une discussion sur les limites de la recherche et sur l'utilisation potentielle d'autres méthodes que celle que vous avez privilégiée. En annexe, vous devez fournir notes d'entretien, fiches d'observation, grilles de codage, etc. Dans le cas d'une recherche impliquant des sujets humains (entretiens, observation participante, etc.), vous devez produire les nécessaires formules de consentement exigées par le comité d'éthique de l'Université.

Critique méthodologique: Chaque étudiant rédigera une critique de l'un des exemples d'études empiriques à lire pour les séances 4 à 10 (*les articles-exemples sont notés avec un astérisque*). L'attribution des articles se fera de manière aléatoire (*dans notre cas au tirage au sort*). Il ne s'agit pas ici de résumer l'article, mais bien de décrire et évaluer la recherche menée par l'auteur en portant une attention particulière aux éléments touchant le thème de la semaine et développés dans les lectures d'appoint. Vous devez donc identifier l'hypothèse centrale de la recherche, définir les variables dépendante et indépendante, expliquer comment les variables sont mesurées et comment le ou les cas ont été sélectionnés, dire quelle stratégie est établie pour tester l'hypothèse et écarter les explications rivales, commenter le rapport de l'hypothèse à la théorie, etc. La critique méthodologique, d'une longueur maximale de huit (8) pages, sera remise à la fin de la séance pour laquelle la lecture de l'article concerné est prévue et comptera pour 15% de la note finale.

Commentaire critique: Chaque étudiant aura à présenter une évaluation critique de la première version du travail long d'un autre participant au séminaire. Il lui reviendra de lancer la discussion en groupe suite à la présentation orale du devis ou du *practicum*. Le commentaire critique, d'une longueur maximale de six 2000 mots, sera remis à la fin de la séance à laquelle la présentation orale du travail concerné est prévue et comptera pour 15% de la note finale.

Présentations orales: Chaque étudiant fera deux présentations orales sujettes à évaluation. La première, d'une durée de 10 minutes, portera sur la critique méthodologique. La seconde, d'une durée de 20 minutes (maximum!), portera sur le devis de recherche ou le *practicum*. Les deux présentations seront évaluées en bloc et compteront pour 15% de la note finale. On insistera ici tant sur la qualité technique de la présentation orale que sur la maîtrise de la matière. La présentation orale du commentaire critique du travail long d'un autre participant au séminaire n'est pas soumise à l'évaluation.

Critères d'évaluation: Les critères d'évaluation des travaux écrits sont : l'effort de recherche, la pertinence et la rigueur de la démarche (ou de la critique), la structuration du propos, la précision et la profondeur du traitement du sujet, la qualité technique du document (y compris l'appareil de référence), la qualité (technique) de la langue.

Règles de présentation des travaux : La critique, le devis ou le *practicum* doivent être rédigés à interligne et demi avec des marges de 2,5 centimètres. Tous les travaux doivent être remis en version imprimée et en version électronique attachée à un courriel. Les travaux qui ne seront pas remis en version imprimée ne seront pas corrigés.

E) PLAGIAT

Tout étudiant qui commet une infraction au *Règlement disciplinaire à l'intention des étudiants de l'Université Laval* dans le cadre du présent cours, notamment en matière de plagiat, est

passible des sanctions qui sont prévues dans ce règlement. Constitue notamment du plagiat le fait de:

- i) copier textuellement un ou plusieurs passages provenant d'un ouvrage sous format papier ou électronique sans mettre ces passages entre guillemets et sans en mentionner la source;
- ii) résumer l'idée originale d'un auteur en l'exprimant dans ses propres mots (paraphraser) sans en mentionner la source;
- iii) traduire partiellement ou totalement un texte sans en mentionner la provenance;
- iv) remettre un travail copié d'un autre étudiant (avec ou sans l'accord de cet autre étudiant);
- v) remettre un travail téléchargé d'un site d'achat ou d'échange de travaux scolaires.

(Source: COMMISSION DE L'ÉTHIQUE DE LA SCIENCE ET DE LA TECHNOLOGIE, *La tricherie dans les évaluations et les travaux à l'université: l'éthique à la rescousse* (rédaction: Denis Boucher), Québec, 15 mai 2009)

1. Fête du Travail (pas de cours)

2. Introduction

3. Analyse qualitative et science politique en tant que science.

Lectures:

Almond, Gabriel and Stephen Genco (1977), «Clouds, Clocks, and the Study of Politics», *World Politics*, vol. 29, no 4, pp. 489-522.

King, Gary, Robert O. Keohane et Sidney Verba (1994), *Designing Social Inquiry*, chap. 1.

Ragin, Charles, *Fuzzy Set Social Science*, introduction et chap. 1, 2 et 6.

4. Inférences descriptives, construction des concepts et mesure

Lectures:

Gerring, John (2012), «Mere Description», *British Journal of Political Science*, Vol. 42, no. 4, pp. 721-746.

King, Gary, Robert O. Keohane and Sidney Verba (1994), *Designing Social Inquiry*, chap. 2. Vous pouvez passer rapidement sur les démonstrations utilisant la logique formelle.

Goertz, Gary, *Social Science Concepts : A User's Guide*, chapitres 1, 2, 3 et 4. Voir aussi les exercices disponibles à l'adresse http://www.u.arizona.edu/~ggoertz/concepts_exer.pdf

*Brawley, Mark R. (1995), «Political Leadership and Liberal Economic Subsystems: The Constraints of Structural Assumptions», *Revue canadienne de science politique*, vol. 28, no 1, pp. 85-103.

*Levitsky, Steven (1998), «Institutionalization and Peronism: The Concept, the Case and the Case for Unpacking the Concept», *Party Politics*, vol. 4, no 1, pp. 77-92.

5. Inférences causales et études de cas

Lectures:

King, Gary, Robert O. Keohane and Sidney Verba (1994), *Designing Social Inquiry*, chap. 3. Vous pouvez passer rapidement sur les démonstrations utilisant la logique formelle.

Ragin, Charles, *Fuzzy Set Social Science*, chap. 4, 8 et 9.

*Beisel, Nicola (1990) «Class Culture and Campaigns Against Vice in Three American Cities, 1872-1892», *American Sociological Review*, vol. 55, no. 1, pp. 44-62.

*Murillo, M. Victoria (2000), « From Populism to Neoliberalism: Labor Unions and Market Reforms in Latin America », *World Politics*, vol. 52, no 2, pp. 135-174.

*Allal, Amin (2012), « Trajectoires révolutionnaires en Tunisie », *Revue Française de Science Politique*, vol. 62, no 5, pp. 821-841.

6. La sélection des cas

Lectures:

King, Gary, Robert O. Keohane and Sidney Verba, *Designing Social Inquiry*, chap. 4.

Ragin, Charles, *Fuzzy Set Social Science*, chap. 7.

Goertz, Gary, *Social Science Concepts: A User's Guide*, chapitre 7.

*Brownlee, Jason (2002), «...And Yet They Persist: Explaining Survival and Transition in Neopatrimonial Regimes», *Studies in Comparative International Development*, vol. 37, no 3, pp. 35-63.

*Parry, Janine A. (2001), «Family Leave Policies: Examining Choice and Contingency in Industrialized Nations», *NWSA Journal*, vol. 13, no 3, pp. 70-94.

7. Action de grâce (pas de cours)

8. Les études de cas simple et les études de cas multiples

Lectures:

King, Gary, Robert O. Keohane and Sidney Verba, *Designing Social Inquiry*, chapitre 6.

Ragin, Charles, *Fuzzy Set Social Science*, chap. 5 et 10.

Mahoney, James (2010), « After KKV: The New Methodology of Qualitative Research », *World Politics*, vol. 62, no. 1, pp. 120-47.

Collier, David (2011), « Understanding Process Tracing ». *PS: Political Science & Politics*, vol. 44, no. 4, pp. 823-830.

Fearon, James (1991), «Counterfactuals and Hypothesis Testing in Political Science», *World Politics*, vol. 43, no 2, pp. 169-195.

Mahoney, James (2000), «Strategies of causal inference in small-N analysis», *Sociological Methods and Research*, vol. 28, no 4, pp. 387-424.

*Lee, Terence (2009), «The Armed Forces and Transitions from Authoritarian Rule: Explaining the Role of the Military in 1986 Philippines and 1998 Indonesia», *Comparative Political Studies*, vol. 42, no 5, pp. 640-669.

*Kaufman, Stuart J. (2006), «Symbolic Politics or Rational Choice? Testing Theories of Extreme Ethnic Violence», *International Security*, vol. 30, no. 4, pp. 45-86.

*Smith, Benjamin (2005), «Life of The Party: The Origins of Regime Breakdown and Persistence under Single-Party Rule», *World Politics*, vol. 57, pp. 421-451.

*Bellin, Eva (2000), «Contingent Democrats: Industrialists, Labor, and Democratization in Late-Developing Countries», *World Politics*, vol. 52, no. 2, pp. 175-205.

9. Semaine de lecture (pas de cours)

10. Typologies et typologie explicative

Lectures:

Barton, Allen H. (1951), «The Concept of Property-space in Social Research», dans P. F. Lazarsfeld et M. Rosenberg (dir.), *Language of Social Research*, Glencoe, Free Press, pp. 40-53.

Ragin, Charles, *Fuzzy Set Social Science*, chap. 3.

Elman, Colin (2005), «Explanatory Typologies in Qualitative Studies of International Politics», *International Organization*, vol. 59, printemps, pp. 293-326.

*Kvist, Jon (1999) «Welfare Reform in the Nordic Countries in the 1990s: Using Fuzzy-set Theory to Assess Conformity to Ideal Types», *Journal of European Social Policy*, vol. 9, no. 3, pp. 231-252.

*Elman, Colin (2004), «Extending Offensive Realism: The Louisiana Purchase and America's Rise to Regional Hegemony», *American Political Science Review*, vol. 98, no 4, pp. 563-576.

11. Production et traitement de données qualitatives

Lectures:

Denzin, Norman K (1989), "The Sociological Interview." in *The Research Act: A Theoretical Introduction to Sociological Methods*, Englewood Cliffs, Prentice Hall, pp. 102-120.

Krippendorff, Klaus (2004), *Content Analysis: An Introduction to Its Methodology*, Thousand Oaks, Sage, chapitre 1, pp. 3-17.

Deschenaux, Frédéric (2007). *Guide d'introduction au logiciel QSR Nvivo 7*, Trois-Rivières: Association pour la recherche qualitative, 32 pages.

<http://www.recherche-qualitative.qc.ca/Nvivo7.pdf>

Welsh, Elaine (2002), «Dealing with Data: Using NVivo in the Qualitative Data Analysis Process», *Forum: Qualitative Social Research*, vol. 3, no. 2.

*Filardo, Laura (2008), « A Comparative Study of the Discursive Legitimation of the Agreement by Four Main Northern Irish Political Parties throughout Time», *Ethnopolitics*, vol. 7, no. 1, pp. 21-42.

*Triandafyllidou, Anna (2000), «The Political Discourse on Immigration in Southern Europe: A Critical Analysis», *Journal of Community & Applied Social Psychology*, vol. 10 no. 5, pp. 373-389.

*Dean, Julie H. et Robert A. Bush (2007), «A Community View of Environmental Organization Processes», *American Journal of Community Psychology*, vol. 40, nos. 1-2, pp. 146-166.

*Jauregui, John Andrew et John R. Slate (2009-2010), «Texas Borderland Community Colleges and Views Regarding Undocumented Students: A Qualitative Study», *Journal of College Student Retention*, vol. 11, no. 2, pp. 183-210.

Barème de conversion

Intervalle	Cote	Intervalle	Cote
90-100	A +	65-69	C+
85-89	A	60-64	C
80-84	A-	59 et -	E
76-79	B +		
73-75	B		
70-72	B -		