



DÉPARTEMENT D'INFORMATION ET DE COMMUNICATION

TITRE: MÉTHODES DE RECHERCHE EN COMMUNICATION PUBLIQUE- COM 8005

TRIMESTRE : Hiver 2012

PROFESSEURES : **June Marchand**, CSL 5452, 656-2131 poste 2533
June.Marchand@com.ulaval.ca

Manon Niquette, CSL-5421, 656-2131 poste 4354
Manon.Niquette@com.ulaval.ca

HORAIRE: Jeudi, de 12h30 à 15h30.

DISPONIBILITÉS: Sur rendez-vous.

**PRÉSENTATION
DU COURS:**

Au cours des dernières années, un intérêt de plus en plus marqué s'est fait sentir à l'endroit des méthodes dites mixtes, soit de l'utilisation combinée des méthodes de recherche qualitatives et quantitatives. Ces deux grands groupes de méthodes sont jugés par plusieurs comme étant incompatibles, essentiellement à cause du caractère antinomique des valeurs attribuées aux différents paramètres définissant les paradigmes auxquels ils sont associés (posture épistémologique, conception de la vérité, nature du raisonnement, rapport au réel, rôle et statut des sujets, types de données, procédés d'analyse, etc.). Par contre, un nombre grandissant de chercheuses et de chercheurs ont œuvré au cours des dernières années à développer des perspectives, des façons de concevoir l'intégration harmonieuse des méthodes qualitatives et quantitatives. Le cours permettra de comparer les principales méthodes quantitatives et qualitatives utilisées dans la recherche en communication publique et d'évaluer dans quelle mesure la combinaison de ces méthodes peut être possible.

**OBJECTIF
GÉNÉRAL:**

L'objectif principal du cours est de fournir les bases nécessaires pour l'élaboration d'un cadre méthodologique cohérent, novateur et susceptible d'apporter des réponses éclairantes aux questions posées par les étudiantes et les étudiants dans leur projet de recherche. Le cours permettra également de s'initier aux débats présentement en cours dans le domaine de la communication publique en matière de méthodologie de la recherche.

OBJECTIFS

PARTICULIERS: Au terme de ce cours, les étudiantes et les étudiants seront en mesure de:

- différencier les démarches de recherche auxquelles sont respectivement associées les méthodes qualitatives et quantitatives;
- comprendre les paramètres utilisés pour définir les paradigmes de recherche auxquels sont associées les principales méthodes de recherche;
- déterminer quand il convient de recourir à l'une ou à l'autre des deux approches, quantitatives et qualitatives, ou aux deux;
- identifier la démarche méthodologique qui présente le plus d'affinités avec le cadre théorique utilisé pour définir son problème de recherche;
- cerner ce en quoi l'intégration de méthodes considérées étrangères aux conceptions théoriques qui prévalent dans le projet de recherche peut constituer un apport complémentaire pertinent ou peut, au contraire, engendrer de la confusion;
- sélectionner les méthodes de recherche les plus appropriées pour la réalisation du projet de recherche, tout en tenant compte des réflexions que suscite la montée en popularité des méthodes mixtes.

DESCRIPTION

DU CONTENU : Le contenu du cours a été divisé en cinq parties. Dans la première partie, nous aborderons les paramètres en fonction desquels les méthodes de recherche qualitatives et quantitatives sont habituellement différenciées les unes des autres. Des exemples puisés dans le domaine de la communication publique seront utilisés pour faciliter la compréhension et nourrir la réflexion. Dans la deuxième partie, nous traiterons plus précisément des exigences propres aux méthodes quantitatives, ainsi qu'aux aspects novateurs de leur application à la recherche en communication publique. Dans le même esprit, la troisième partie sera consacrée aux plus récents développements en recherche qualitative et aux particularités des méthodes susceptibles d'être utilisées par les étudiantes et les étudiants dans leur projet de recherche. Nous étudierons dans la quatrième partie les conditions selon lesquelles peuvent être combinées les méthodes quantitatives et qualitatives, advenant le recours à une méthodologie mixte. Finalement, nous terminerons le cours en réfléchissant sur les aspects contextuels qui interviennent souvent dans les choix méthodologiques. Cette dernière partie sera scindée en deux : nous traiterons dans un premier temps des enjeux épistémologiques et politiques relatifs à l'obtention de résultats probants puis, dans un deuxième temps, de l'approbation des projets de recherche par les comités d'éthique.

Les critères de scientificité et paradigmes méthodologiques

- La cohérence de l'instrumentation avec les objectifs de recherche
- Des critères de validité interne aux critères relatifs à la crédibilité
- Des critères de validité externe aux critères relatifs à la transférabilité
- Les critères relationnels

Les méthodes quantitatives

- La corrélation et l'analyse factorielle
- L'analyse de régression
- L'analyse de variance
- Les analyses typologique et multidimensionnelle des similarités et des préférences

Les méthodes qualitatives

- L'analyse critique de discours
- La théorisation ancrée (*grounded theory*)
- La recherche qualitative assistée par ordinateur
- L'ethnographie en ligne ou sur place (contextes de production et de réception des contenus)
- Le tournant postmoderne des études qualitatives; l'autoethnographie et les procédés de dramatisation

Les méthodes mixtes

- Le pragmatisme : assise théorique ou opportunisme méthodologique?
- Une appellation contrôlée : la différence entre les concepts de « triangulation », « multi-méthodes », « méthodes mixtes » et « devis de recherche mixte »
- Les devis de recherche (triangulation, intégré, explicatif et exploratoire)
- Les types de combinaisons possibles

L'obtention de résultats probants

- La montée des préoccupations pour l'évaluation de l'efficacité communicationnelle et ses conséquences sur le choix des méthodes
- La place laissée aux valeurs qui sous-tendent les approches participatives et interprétatives
- La relation entre les conceptions de l'efficacité communicationnelle et les méthodes d'évaluation retenues

L'éthique de la recherche

- L'institutionnalisation de l'évaluation de la dimension éthique
- Le glissement de la scientificité à l'éthique (ou indissociabilité des critères de rigueur et des critères éthiques)
- L'accessibilité à la discussion dans l'espace public (de la communauté scientifique ou autre)

PÉDAGOGIE: Lectures, exposés magistraux, discussions en classe.

CALENDRIER:

- Séance 1 (12 janvier) Critères de scientificité et paradigmes méthodologiques I
- Séance 2 (19 janvier) Critères de scientificité et paradigmes méthodologiques II
- Séance 3 (26 janvier) Exemples de recherches en communication publique
- Séance 4 (2 février) Les méthodes quantitatives : Notions préliminaires de statistiques et analyse factorielle
- Séance 5 (9 février) Les méthodes quantitatives : analyse de variance
- Séance 6 (16 février) Les méthodes quantitatives : analyse de régression
- Séance 7 (23 février) Les méthodes quantitatives : analyse typologique et analyse multidimensionnelle des similarités et des préférences
- Séance 8 (1er mars) Les méthodes qualitatives : l'analyse critique du discours
- Séance (8 mars) Semaine de lecture
- Séance 9 (15 mars) Les méthodes qualitatives : l'ethnographie
- Séance 10 (22 mars) Les méthodes qualitatives : l'analyse par théorisation ancrée et la recherche qualitative assistée par ordinateur
- Séance 11 (29 mars) Les méthodes qualitatives : le tournant postmoderne des études qualitatives
- Séance 12 (5 avril) Les méthodes mixtes : les devis de recherche
- Séance 13 (12 avril) Les méthodes mixtes : le pragmatisme
Présentations des étudiantes et des étudiants I
- Séance 14 (19 avril) Présentations des étudiantes et des étudiants II

ÉVALUATION:

- Présentation orale de courte durée: 10%
- Premier travail (15 mars 2012): 35%
- Deuxième travail (30 avril 2012): 40%
- Notes de lecture: 10%
- Participation : 5%

NOTATION :

A+: $\geq 90\%$	B+: $\geq 78\%$	C+: $\geq 67\%$
A: $\geq 86\%$	B: $\geq 74\%$	C: $\geq 64\%$
A-: $\geq 82\%$	B-: $\geq 70\%$	E: $< 64\%$

- A** = Excellent, on ne peut guère demander mieux à cette étape de son cheminement.
B = Très bon, les objectifs du cours sont amplement atteints.
C = Tout à fait satisfaisant, les objectifs du cours sont atteints.
E = Insuffisant, les objectifs du cours ne sont pas atteints.

GESTION DES DÉLAIS :

Le cheminement d'apprentissage proposé au calendrier doit être respecté. **Les retards pour la remise du travail de session entraîneront une pénalité de 10% des points par journée (2,5 points par jour).** Seules des circonstances exceptionnelles, soit la *maladie grave ou le décès dans la famille immédiate*, peuvent empêcher l'étudiante ou l'étudiant de remettre un travail noté dans les délais prescrits ou de faire un examen. Dans ce cas, *un avis de décès ou une note du médecin* expliquant que l'étudiante ou l'étudiant est gravement malade et ne peut produire son travail devra être présenté aux professeurs avant la date prévue pour la remise du travail.

Si, pour une raison ou pour une autre, vous décidez d'abandonner le cours avant la fin de la session, il est très important d'en aviser les professeurs par courriel.

QUALITÉ DU FRANÇAIS ÉCRIT :

La maîtrise du français est une compétence que doit posséder toute étudiante ou tout étudiant inscrit à un cours offert par le Département d'information et de communication. En vertu de ce principe, la qualité de la langue est évaluée dans les travaux et les examens. Ainsi, chaque faute d'orthographe (grammaticale ou d'usage), de lexique (anglicismes, impropriétés...), de syntaxe ou de ponctuation sera pénalisée à sa première occurrence. Le total des fautes pourra faire perdre jusqu'à 100 % de la note.

Les pénalités seront pondérées en fonction de la longueur du texte produit :

- * Moins d'une page = 5 points sur 100
- * Une à cinq pages = 3 points sur 100
- * Plus de cinq pages = 1 point sur 100

Les travaux ou les examens peuvent être rédigés selon l'orthographe traditionnelle ou nouvelle. Dans un même texte, un même mot devra être orthographié de manière uniforme. Le document *Le millepatte sur un nénufar, vadémécum de l'orthographe recommandée*, qui présente les règles de la nouvelle orthographe et la liste des nouvelles graphies, est en vente en librairie et peut être téléchargé gratuitement à l'adresse suivante : <http://users.skynet.be/Landroit/Renouvo/Liste.html> (consultée le 10 janvier 2011).

PLAGIAT :

Ce cours est un cours universitaire de premier cycle, au même titre que les cours offerts sur le campus de l'Université Laval. Il est assujéti aux règlements des études. Le vice-décanat aux études de la Faculté des lettres demande que soit insérée la mention suivante dans les plans de cours et les guides d'étude :

« Tout étudiant qui commet une infraction au Règlement disciplinaire à l'intention des étudiants de l'Université Laval dans le cadre du présent cours, notamment en matière de plagiat, est passible des sanctions qui sont prévues dans ce règlement. Il est très important pour chacun de prendre connaissance des articles 28 à 32 du Règlement disciplinaire. Celui-ci peut être consulté à l'adresse suivante :

http://www.ulaval.ca/sg/reg/Reglements/Reglement_disciplinaire.pdf

Plagiat

Toute étudiant est tenu de respecter les règles relatives à la protection du droit d'auteur. Constitue notamment du plagiat le fait de :

- i. copier textuellement un ou plusieurs passages provenant d'un ouvrage sous format papier ou électronique sans mettre ces passages entre guillemets et sans en mentionner la source;
- ii. résumer l'idée originale d'un auteur en l'exprimant dans ses propres mots (paraphraser) sans en mentionner la source;
- iii. traduire partiellement ou totalement un texte sans en mentionner la provenance;
- iv. remettre un travail copié d'un autre étudiant (avec ou sans l'accord de cet autre étudiant);
- v. remettre un travail téléchargé d'un site d'achat ou d'échange de travaux scolaires.

(Source : COMMISSION DE L'ÉTHIQUE DE LA SCIENCE ET DE LA TECHNOLOGIE, *La Tricherie dans les évaluations et les travaux à l'université : l'éthique à la rescousse* [rédaction : Denis Boucher], Québec, 15 mai 2009) ».

LIVRES DONT LA CONSULTATION EST OBLIGATOIRE

Creswell, John W. (2009). *Research Design : Qualitative, Quantitative and Mixed Methods Approaches*, Thousand Oaks, Londres et New Delhi : Sage Publications.

ET

Creswell, John W. et V. L. Plano Clark (2007). *Designing and Conducting Mixed Methods Research*, Thousand Oaks, Londres et New Delhi : Sage Publications (une deuxième édition [2010] est disponible sur le marché, mais la bibliothèque n'en a pas de copie).

LECTURES

AUTRES RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

Axinn, William G. et Lisa D. Pearce (2006). *Mixed Method Data Collection Strategies*, Cambridge (R.-U.) : Cambridge University Press.

Bray, James H. et Scott E. Maxwell (1985). *Multivariate Analysis of Variance*, Sage University Paper series : Quantitative Applications in the Social Sciences, no. 07-054, Beverly Hills, Californie : Sage Publications.

Brewer, John D. et Albert Hunter (1989). *Multimethod Research : A Synthesis of Styles*, Sage Library of Social Research, no 175, Newbury Park, Londres et New Delhi : Sages Publications.

Brewer, John D. et Albert Hunter (2005). *Foundations of Multimethod Research*, Thousand Oaks, Londres et New Delhi : Sage Publications.

Bryman, Alan (2007). « Barriers to integrating quantitative et qualitative research », *Journal of Mixed Methods*, vol. 1, no 1, p. 8-22, en ligne : <http://mmr.sagepub.com/cgi/reprint/1/1/8>, consulté le 17 décembre 2009.

Creswell, John W. (2002). *Research Design : Qualitative, Quantitative and Mixed Methods Approaches*, Thousand Oaks, Londres et New Delhi : Sage Publications.

- Creswell, John W. et V. L. Plano Clark (2007). *Designing and Conducting Mixed Methods Research*, Thousand Oaks, Londres et New Delhi : Sage Publications.
- Denzin, Norman K. (2008). *Qualitative Inquiry and the Politics of Evidence*, Walnut Creek, Californie : Left Coast Press (sous presse).
- Denzin, Norman K. et Yvonna S. Lincoln (sous la dir. de), *The Sage Handbook of Qualitative Research* (3^e édition), Thousand Oaks, Londres et New Delhi : Sage Publications.
- Elliot, Jane (2005). *Using Narrative in Social Research : Qualitative and Quantitative Approaches*, Thousand Oaks, Londres et New Delhi : Sage Publications.
- Gohier, Christiane (2004). « De la démarcation entre critères d'ordre scientifique et d'ordre éthique en recherche interprétative », *Recherches qualitatives*, vol. 24, p. 3-17.
- Grawitz, Madeleine (2001). *Méthodes des sciences sociales* (11^e édition), France : Éditions Dalloz.
- Greene Jennifer C. (2008). « Is mixed methods social inquiry a distinctive methodology? », *Journal of Mixed Methods Research*, vol. 2, no 1, p. 7-22, en ligne : <http://mmr.sagepub.com/cgi/reprint/2/1/7>, consulté le 17 décembre 2009.
- Greene, Jennifer C., V. C. Caracelli et W. F. Graham (1997). *Advances in Mixed-Method Evaluation : The Challenges and Benefits of Integrating Diverse Paradigms* (New Directions for Evaluation, no 74), San Francisco : Jossey-Bass.
- Iversen, Gudmund R. et Helmut Norpoth (1987). *Analysis of Variance*, Sage University Paper, series : Quantitative Applications in the Social Sciences, no. 07-001, Thousand Oaks, Londres et New Delhi : Sage Publications.
- Johnson R. Burke, Anthony J. Onwuegbuzie et Lisa A. Turner (2007). « Toward a Definition of Mixed Methods Research », *Journal of Mixed Methods Research*, vol. 1., no 2, p. 112-133, en ligne : <http://mmr.sagepub.com/cgi/reprint/1/2/112>, consulté le 17 décembre 2009.
- Lewis-Beck, Michael S. (1980). *Applied Regression : An Introduction*, Sage University Paper, series : Quantitative Applications in the Social Sciences, no. 07-022, Beverly Hills, Californie : Sage Publications.
- Lincoln, Yvonna S. et Egon G. Guba (1985). *Naturalistic Inquiry*, Beverly Hills, Californie : Sage Publications.
- Lincoln, Yvonna S. et Egon G. Guba (2005). « Paradigm controverses, contradictions, and emerging confluences », dans Norman K. Denzin et Yvonna S. Lincoln (sous la dir. de), *The Sage Handbook of Qualitative Research* (3^e édition), Thousand Oaks, Londres et New Delhi : Sage Publications, p. 191-216.
- Johns, Mark D. (2004). « Surviving the IRB review : Institutional guidelines and research strategies », dans Mark D. Johns, Shing-Ling Sarina Chen et G. Jon Hall (sous la dir. de), *Online Social Research : Methods, Issues, and Ethics*, New York : Peter Lang, p. 105-124.
- Laperrière, Anne (1997). « Les critères de scientificité des méthodes qualitatives », dans Jean Poupart, Jean-Pierre Deslauriers, Lionel-Henri Groulx, Anne Laperrière, Robert Mayer et Alvaro P. Pires (sous la dir. de). *La recherche qualitative : Enjeux épistémologiques et méthodologiques*, Montréal : Gaëtan Morin Éditeur, p. 365-389.
- Morgan, David L. (2007). « Paradigms Lost and Pragmatism Regain : Methodological Implications of Combining Qualitative and Quantitative Methods », *Journal of Mixed Methods Research*, vol. 1, no 1, p. 48-76, en ligne : <http://mmr.sagepub.com/cgi/content/abstract/1/1/48>, consulté le 17 décembre 2009.
- Morse, Janice M. (2006). « The politics of evidence », dans Norman K. Denzin et Michael Giardina, *Qualitative Inquiry and the Conservative Challenge*, Walnut Creek, Californie : Left Coast Press, p. 79-92;

- version allégée dans *Qualitative Health Research*, vol. 16, no 3, p. 395-404, en ligne : <http://qhr.sagepub.com/cgi/reprint/16/3/395>, consulté le 17 décembre 2009.
- Morse, Janice M. (2003). « Principles of mixed methods and multimethod research design », dans Abbas Tashakkori et Charles Teddle (sous la dir. de), *Handbook of Mixed Methods in Social & Behavioral Research*, Thousand Oaks, Londres et New Delhi : Sage publications, p. 189-208.
- Morse, Janice M., Janice M. Swanson et Anton J. Kuzel (2001). *The Nature of Qualitative Evidence*, Thousand Oaks, Londres et New Delhi : Sage publications.
- O'Neill, Michel (2003). « Pourquoi se préoccupe-t-on tant des données probantes en promotion de la santé? » *SPM International Journal of Public Health*, vol. 48, no 5, p. 317-326.
- Poupart, Jean, Jean-Pierre Deslauriers, Lionel-Henri Groulx, Anne Laperrière, Robert Mayer et Alvaro P. Pires (1997). *La recherche qualitative : Enjeux épistémologiques et méthodologiques*, Montréal : Gaëtan Morin Éditeur.
- Parmelee, John H., Stephynie C. Perkins et Judith J. Sayre (2007), « 'What about people of our age?', Applying qualitative and quantitative methods to uncover how political ads alienate college students », *Journal of Mixed Methods Research*, vol. 1, no 2, p. 183-199, en ligne : <http://mmr.sagepub.com/cgi/content/abstract/1/2/183>, consulté le 17 décembre 2009.
- Ryen, Anne (2004). « Ethical issues », dans Clive Seale, Giampietro Gobo, Jaber F. Gubrium et David Silverman (sous la dir. de), *Qualitative Research Practice*, Thousand Oaks, Londres et New Delhi : Sage Publications, p. 230-247.
- Salkind, Neil J. (2004). *Statistics for People Who (Think They) Hate Statistics* (2^e édition), Thousand Oaks, Londres et New Delhi : Sage Publications.
- Stanford, Jean et Paul Bodson (2006). *L'analyse multivariée avec SPSS*, Québec : Presses de l'Université du Québec.
- Tashakkori, Abbas et Charles Teddle (sous la dir. de, 2003). *Handbook of Mixed Methods in Social & Behavioral Research*, Thousand Oaks, Londres et New Delhi : Sage publications.
- Teddlie, Charles et Fen Yu (2007). « Mixed methods sampling : A typology with examples », *Journal of Mixed Methods Research*, vol. 1, no 1, p. 77-100, en ligne : <http://mmr.sagepub.com/cgi/reprint/1/1/77>, consulté le 17 décembre 2009.
- Teddlie, Charles et Abbas Tashakkori (2009). *Foundations of Mixed Methods Research : Integrating Quantitative and Qualitative Approaches in the Social and Behavioral Sciences*, Thousand Oaks, Londres, New Delhi et Singapour : Sages Publications.
- Van den Hoonaard, Will C. (2002). *Ethical Issues for Qualitative Researchers*, Toronto : University of Toronto Press.